



[www.belngo.info](http://www.belngo.info)



Rytų Europos studijų centras

[www.eesc.lt](http://www.eesc.lt)

## ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ: ИХ РОЛЬ В СОВРЕМЕННОМ БЕЛОРУССКОМ ОБЩЕСТВЕ

Аналитическая записка по результатам национального социологического опроса

*Минск, 2010*

### **Синописис:**

**Эмпирическую основу** анализа составляют результаты общенационального репрезентативного опроса, проведенного по заказу Ассамблеи неправительственных демократических организаций Беларуси и Центра исследований Восточной Европы (исполнитель – Лаборатория аксиометрических исследований НОВАК) в июне 2010 года. Отбор респондентов проводился среди взрослого населения методом квотной выборки со связанными параметрами (пол, возраст, образование, область и тип населенного пункта проживания). Метод сбора информации – интервьюирование-анкетирование. Кроме того, для оценки динамики исследуемых показателей привлекаются данные аналогичного опроса, проведенного тем же исполнителем пять лет назад (июнь 2005 г.). В каждом из исследований было опрошено свыше полутора тысяч человек, ошибка репрезентативности составляет 0,03 (3%).

**Фокус исследования** был направлен на получение информации о представлениях граждан Беларуси о национальном гражданском обществе и неправительственных организациях. Особое внимание было уделено вопросам о соотношении общественной и политической деятельности, о функциях неправительственных организаций, о поддержке гражданского общества со стороны отечественных и зарубежных фондов. Так же оценивалась осведомленность респондентов о деятельности общественных объединений разной направленности, степень вовлеченности граждан в такую деятельность, мотивы и стимулы их участия либо неучастия в такой деятельности.

**Основные выводы** исследования демонстрируют, что за последние пять лет осведомленность граждан о деятельности общественных объединений увеличилась, хотя и незначительно. В то же время, граждане в большей степени стали отличать общественную деятельность от политической, не отождествляя общественные объединения ни с действующей властью, ни с оппозицией. Восприятие функций неправительственного сектора, собственной вовлеченности в общественную активность и позиции государства в сфере регулирования общественной жизни в целом изменилось незначительно: граждане ориентированы на неучастие в деятельности общественных объединений, хотя сама такая деятельность стала восприниматься несколько более позитивно. Гражданам Беларуси необходима информация о деятельности независимых общественных объединений, связанная с конкретными запросами и интересами населения, имеющая конкретно-прикладной и сервисный характер.

**Справочно:** В Беларуси на конец 2010 года насчитывается 2300 местных, республиканских и международных общественных объединений, зарегистрированных органами юстиции. Так же существуют некоммерческие организации, зарегистрированные в виде фондов, учреждений, союзов юридических лиц и в иных организационно-правовых формах. Деятельность незарегистрированных объединений и фондов запрещена и с конца 2005 года карается в уголовном порядке.

### **Используемые сокращения:**

**ОО** – общественные объединения,

**НКО** – некоммерческие организации,

**З/О** – затрудняюсь ответить.

### 1. Представление об организациях гражданского общества

Результаты исследования свидетельствуют о том, что тематика ОО и общественной (неприбыльной, некоммерческой деятельности) не находится в центре общественного внимания. В том числе об этом свидетельствует по-прежнему большое число респондентов, которые затруднились с ответами на вопросы исследования: по большинству вопросов неопределившиеся составили от 6 до 15% (хотя в 2005 году этот показатель по соответствующим вопросам был обычно на 5-10% выше)

44% респондентов заявили, что не знают что такое ОО (1.1.). Этот показатель вырос почти два раза по сравнению с 2005 годом. В то же время в полтора раза возросло и число граждан, которые и не считают нужным получать больше информации об ОО - с 32,6% до 46,7% (1.2.).

Такая позиция «не знаем и знать не хотим» в сочетании с несколько возросшей уверенностью при ответах на вопросы анкеты может быть объяснена комплексом факторов.

С одной стороны, последние пять лет сопровождались активизацией неправительственных организаций в Беларуси: период некоторой либерализации общественной жизни в 2007-2010гг способствовал большей открытости в деятельности ОО, они смелее выступали в прессе, чаще фигурировали на телеэкранах. Незарегистрированные структуры стали меньше бояться санкций в связи с неформальным приостановлением применения статьи 193-1 уголовного кодекса (введенная в конце 2005 года, уже после проведения предыдущего опроса, статья установила уголовную ответственность за нарушение запрета на деятельность незарегистрированных ОО). Таким образом, большая публичность в деятельности ОО способствовала удовлетворению информационного голода населения. В то же время, замечая публичную активность ОО, граждане осознавали собственную неосведомленность об этих общественных институтах и сталкивались с неактуальностью информации об ОО для себя лично. Таким образом, на смену неосознанной неосведомленности пришло осознанное ощущение обоснованной незаинтересованности.

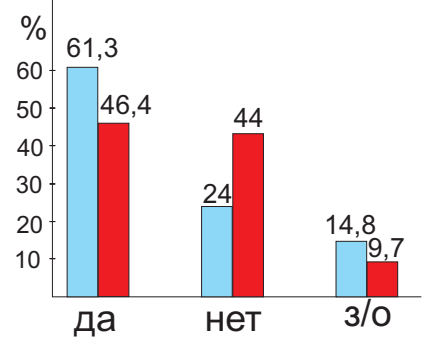
С другой стороны, эти же пять лет сопровождались более навязчивым включением некоторых ОО в идеологическую инфраструктуру режима. Наряду с прежним БРСМ возникли целый ряд новых ОО, занимающихся апологетикой режима (прежде всего – республиканское ОО «Белая Русь»). Этот фактор размывает у граждан понимание институтов гражданского общества как независимых от власти субъектов, при этом сопровождается переносом на ОО раздражения и ощущения навязчивости, которое связано с государственной идеологией и ее пропагандой. Достаточно сказать, что освещение деятельности проправительственных ОО является важной составляющей государственной идеологической индоктринации (в частности, этой теме был посвящен один из общенациональных так называемых единых дней информирования в августе 2009 года). Возросла роль поддерживающих власть ОО в организации выборов, что сопровождается массовым выдвижением членов избирательных комиссий и наблюдателей от таких структур.

В этом контексте интерес представляют изменения, произошедшие с каналами поступления информации о деятельности ОО (1.3.). Возросла роль интернета и телевидения в качестве источников информации (этот показатель для «глобальной паутины» вырос за пять лет более чем в два раза). На 7% выросло число респондентов, которые черпают информацию об ОО из сообщений телевидения – в условиях государственной монополии на телевидение этот показатель может рассматриваться как свидетельство изменения государственной политики замалчивания деятельности ОО. Этому показателю соответствует и несколько возросшее число респондентов, черпающих информацию об ОО из печатных изданий.

Синхронно уменьшилось поступление информации от всех видов коммуникационных каналов, которые исходят непосредственно от самих организаций гражданского общества: граждане отмечают меньшую осведомленность о мероприятиях ОО, об их информационных и рекламных материалах (эти показатели снизились на 1,3-3,6%).

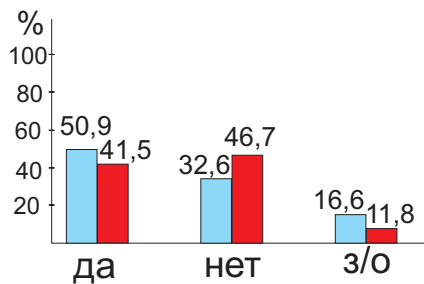
Такая тенденция большей «виртуализации» общественного сектора может рассматриваться как позитивное изменение: ОО осваивают новые технологии, активно пользуются современными каналами в своей деятельности (к тому же, до сих пор интернет остается менее контролируемым и регулируемым государством пространством). Однако существует опасность, что ОО будут стремиться скорее вкладывать ресурсы в создание сайтов и рекрутинг в интернете, нежели в проведение мероприятий и создание информационных, рекламных продуктов на неэлектронных носителях, в так же будут жертвовать работой с прессой и личными контактами с целевыми группами в пользу блоггинга и популяризации своей деятельности через социальные сети.

#### 1.1. Знаете ли Вы, что такое ОО?



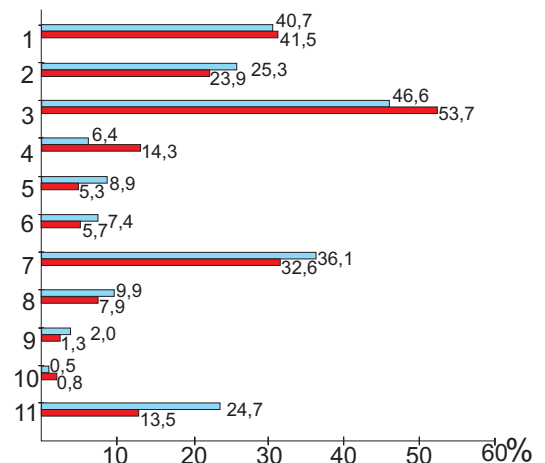
■ 2005 ■ 2010

#### 1.2. Нужно ли Вам больше информации об ОО?



■ 2005 ■ 2010

#### 1.3. Из каких источников Вы узнаете о деятельности ОО?



■ 2005 ■ 2010

1 - Газеты, журналы; 2 - Радио; 3 - Телевидение; 4 - Интернет, 5 - Рекламные печатные материалы ОО; 6 - Информационные материалы ОО; 7 - Слышал от других людей; 8 - Сам видел публичные мероприятия, организованные ОО; 9 - Другое; 10 - Ничего не слышал; 11 - з/о.

Совокупный показатель лиц, заявивших, что они не получают информацию о деятельности ОО либо затруднившихся ответить на вопрос об источниках такой информации уменьшился за последние пять лет на 10%.

Таким образом, ряд показателей свидетельствуют об устойчивой тенденции большего присутствия ОО в информационно-медийном поле. Граждане Беларуси имеют теперь больше возможностей ознакомиться с деятельностью ОО, хотя при этом по-прежнему достаточно неуверенно воспринимают значение и функциональную роль их как общественного института. А данные диаграмм 1.2 и 1.3 говорят о том, что качество информационного продукта о деятельности ОО (или, если, угодно, меседжа ОО) оставляет пока желать лучшего.

## 2. Соотношение общественной и политической деятельности

Отмеченному выше парадоксальному положению ОО в представлении общественности способствует двусмысленная функция государственных ОО, идентификация деятельности ОО как деятельности политической, недостаток непредвзятой информации о деятельности ОО, ограниченность форм влияния ОО на общество, общая пассивность, атомизированность населения Беларуси, отчужденность населения от деятельности неправительственных объединений, непопулярность совместной деятельности ради решения общественных проблем. Граждане Беларуси по-прежнему склонны считать, что удовлетворение общественных интересов через ОО, а тем более через ОО независимые от государственной или местной власти – это неэффективная стратегия. В этом смысле ситуация общественной активности не изменилась кардинально со времени предыдущего исследования.

Однако можно отметить в качестве однозначной тенденции осознание гражданами отличия деятельности ОО от деятельности политических партий. Этот тренд пока можно констатировать лишь с большой осторожностью, но он проявляется в целом ряде показателей.

Например, мнение о том что ОО являются организациями, финансируемыми из-за рубежа в целях дестабилизации обстановки в республике в 2005 году разделяли 9,7% опрошенных, что является достаточно серьезным показателем. Теперь этот показатель уменьшился до 6,9% (2.1.). Если ранее термин «оппозиция» считали однозначно применимым к членам общественных объединений 13,1% респондентов, то теперь такое мнение разделяют лишь 9,2% (5.2.). Так же снизился общий показатель оценки деятельности неправительственных организаций как негативной деятельности, число граждан, оценивающих деятельность ОО как позитивную возросло на 8% и составило 30,1% от общего числа опрошенных (2.3.).

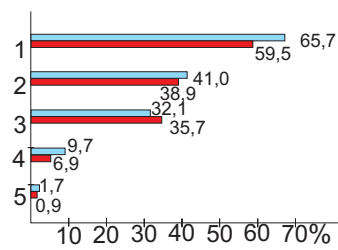
Однако, деполитизация в оценке деятельности ОО имеет и обратную сторону: число граждан, считающих, что деятельность ОО способствует демократизации Беларуси не только не выросло, но даже продемонстрировало тенденцию к снижению. Возрос показатель оценки деятельности ОО как той, которая не способствует демократизации Беларуси (2.4.).

Вместе с тем, в белорусском массовом сознании по-прежнему отсутствует устойчивое понимание того, чем есть ОО и в чем их отличие от политических партий и иных субъектов. Путанице и неопределенности способствует сохраняющийся, несмотря ни на что, политический раздел в белорусском "третьем секторе", дискриминационная и протекционистская политика государства в отношении различных групп ОО, насаждение среди части общества патерналистской и потребительской модели отношений в системе "индивид - общество - государство".

Граждане в принципе принимают корпоративную модель государственного устройства (ОО как агенты государственной политики, вспомогательные органы машины государственной власти), однако с недоверием относятся к отождествлению всех независимых от государства ОО с шпионами и "пятой колонной" иностранных государств.

В этой связи следует отметить тенденцию определения ОО как организаций по интересам либо для совместного проведения досуга (2.1.). Такое видение позволяет вывести ОО из политизированной дихотомии «помощь государству – помощь оппозиции» (так называемая «баррикада»). Эта тенденция пока лишь намечается, однако она определенно имеет большие шансы на развитие в существующей общественно-политической модели.

### 2.1. ОО - это...



2005 2010

1 - Добровольное объединение людей для решения проблем, стоящих перед группой людей, населением региона или всем обществом; 2 - Организации, призванные помогать государству решать проблемы воспитания, досуга, социальные вопросы; 3 - Объединения граждан по интересам или для проведения совместного досуга; 4 - Организации, финансируемые из-за рубежа с целью дестабилизации обстановки общества; 5 - з/о

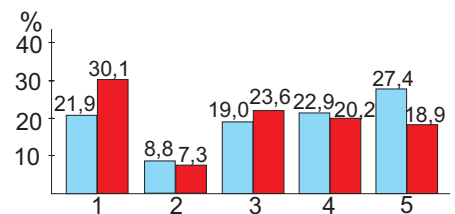
### 2.2



1 - 2 - 3

1 - Группа, объединение людей по интересам, общими взглядами; 2 - Люди, помогающие в решении проблем; 3 - Другое и з/о.

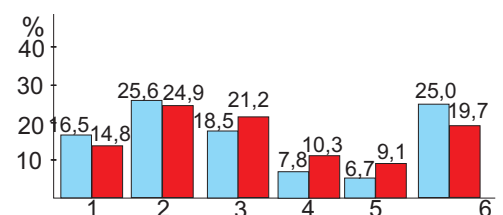
### 2.3. Как бы Вы оценили нынешнюю роль ОО объединений в Беларуси?



2005 2010

1 - Позитивная; 2 - Негативная; 3 - Не позитивная и не негативная; 4 - Иногда позитивная, иногда негативная; 5 - з/о

### 2.4. Как Вы считаете, белорусские ОО способствуют развитию демократии в Беларуси?



2005 2010

1 - Да; 2 - Скорее да; 3 - Ни да, ни нет; 4 - Скорее нет; 5 - Нет; 6 - з/о

### 3. Представление о функциях общественных объединений

Представление о функциональной роли ОО в обществе, согласно ответам респондентов, претерпело минимальные изменения. Вместе с неопределенностью сути ОО для белорусских граждан и маргинальностью этой проблематики декларируется определенное общее представление о функции ОО в обществе. Однако это представление в значительной степени абстрактное, шаблонное, не связанное с белорусской действительностью. Респонденты в принципе не связывают функции ОО с современной жизнью, с современными процессами в белорусском обществе и собственной жизнью. На большое число вопросов, в том числе связанных с функциями ОО, респонденты давали стереотипные ответы, соответствующие общераспространенным стереотипам (в том числе и официально санкционированным). С другой стороны, эти ответы контрастировали с ответами на более практические вопросы, касающиеся личности респондента. Среди прочего это обусловлено и тем, что деятельность самих ОО не связывает эти организации с будничной жизнью конкретного человека. Обычному человеку не интересны общественные проблемы, его интересуют только его индивидуальные проблемы и, в меньшей степени, проблемы локальной общины. Даже интересы отраслевой группы интересов не воспринимаются как предмет возможного коллективного общественного воздействия.

В целом граждане по-прежнему демонстрируют достаточно трезвое понимание слабого влияния ОО в современном белорусском обществе: скептические оценки по этому вопросу даже увеличились (3.1.).

При оценке роли ОО в Беларуси (2.3) выявляется корреляция с такими демографическими показателями, как уровень образования и уровень доходов. Так, при поступательном переходе к группам с более высоким уровнем образования наблюдается тенденция увеличения процента респондентов, оценивающих роль ОО как позитивную. С другой стороны, при переходе к группам с более высоким уровнем образования заметно снижается показатель затруднившихся с ответом. Аналогичные тенденции прослеживаются и при переходе от группы с низкими доходами к группам респондентов с более высокими доходами (при этом показатель затруднившихся с ответом в группе с доходами менее 100 тыс. руб в месяц превышает 50%). Таким образом, возможность оценочно подойти к вопросу объективно выше у лиц с высоким образованием и более высоким достатком.

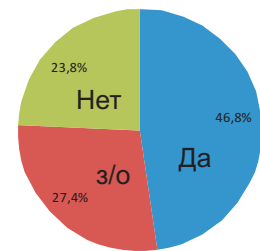
Граждане абсолютно не согласны с тем, что у них есть рычаги влияния на политику и принятие законов в Беларуси, будь то в составе ОО, либо поодиночке. В целом деятельность ОО, обращение к ОО за помощью либо создание собственной общественной инициативы для решения проблемы воспринимается как малоэффективный вид отстаивания собственных групповых либо частных интересов (3.2., 3.3.).

В обществе доминируют коллективистские стереотипы просоветского и традиционалистского порядка, которые, однако, вряд ли могут стать ресурсом для независимых ОО. Скорее они благоприятствуют созданию и деятельности массовых мобилизационных движений в организационной форме ОО, создаваемых государственной властью для канализации общественной активности в направлении выполнения государственных функций (таблица 1). Вместе с тем, определенная основа для расширения белорусского гражданского общества присутствует (3.4.).

### 4.1. Как Вы считаете, насколько сильное влияние имеют ОО в современном белорусском обществе?



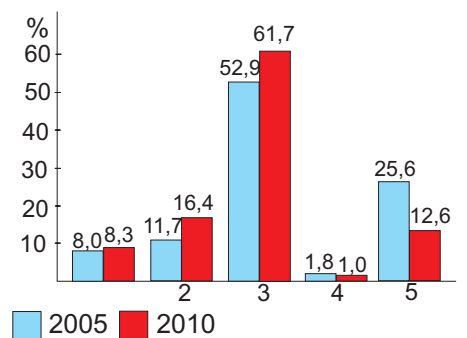
### 3.2. Собравшиеся вместе граждане могут влиять на политику и принятие законов в Беларуси (2010)



### 3.3. Граждане, действующие поодиночке, могут влиять на политику и принятие законов в Беларуси (2010)



### 3.4. Как Вы считаете, если люди имеют общие цели и хотят их достигнуть, как им нужно поступить, чтобы добиться большего эффекта?



1 - Действовать каждому индивидуально; 2 - Действовать совместно неформально (не регистрируя эту деятельность); 3 - Создать ОО или присоединиться к уже существующему; 4 - Другое; 5 - з/о

Таблица 1 Насколько Вы согласны со следующими утверждениями?

Утверждение	2005 год		2010 год		И согласен и не согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Затрудняюсь ответить
	Полностью согласен	Скорее согласен	Полностью согласен	Скорее согласен				
Если люди имеют общие цели, для них важно работать вместе для достижения этих целей.	39,1%	41,4%	11,5%	3,5%	11,5%	3,5%	1,4%	3,1%
Если люди работают совместно для достижения общих целей, они скорее всего достигнут успеха.	30,8%	45,4%	15,4%	3,9%	15,4%	3,9%	1,0%	3,4%
Если люди имеют общие цели, для них важно создать ОО для достижения этих целей.	22,5%	36,5%	22,6%	9,2%	22,6%	9,2%	3,3%	5,9%

**4. Восприятие роли государства в общественной жизни**

Более 23% респондентов по прежнему считают необходимым усиление государственного контроля за деятельностью ОО (4.1). Это общая черта, которая соответствует высокому авторитету понятия "контроль" в белорусском обществе. С учетом того, что белорусское законодательство о деятельности ОО и неформальных инициатив и сейчас является самым жестким в Европе и СНГ, соотношение этих данных с указанной выше направленностью на создание ОО для достижения общегосударственных целей можно объяснить лишь слабой осведомленностью населения о реальном положении ОО в Беларуси и о существующем правовом регулировании в этой сфере. К сожалению, данные опроса не позволяют оценить точно уровень осведомленности населения в правовых аспектах деятельности ОО, однако он однозначно является очень низким. Так же маловероятно широкое распространение в обществе знаний о международных стандартах и подходах к свободе ассоциации и правовому регулированию НКО, об отношениях государства и структур гражданского общества. В то же время несомненно позитивной тенденцией является снижение на восемь пунктов сторонников «ужесточения контроля» за деятельностью ОО, а так же увеличение сторонников невмешательства государства в деятельность ОО и поощрения государством деятельности ОО.

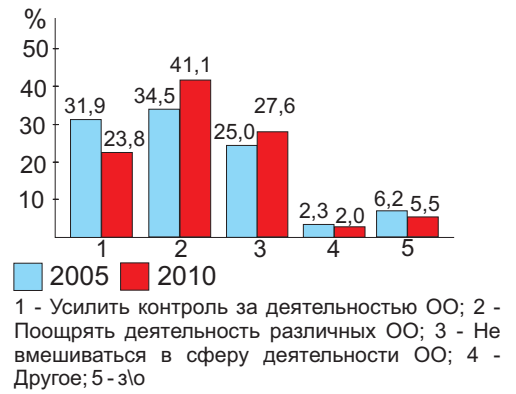
В целом население адекватно воспринимает актуальную политику государственной поддержки только лояльных власти организаций (4.2). При этом ответы респондентов отразили некоторую нормализацию в отношениях ОО и государства, выраженную в уменьшении препятствий для деятельности ОО, сокращению случаев вмешательства либо принудительной ликвидации НКО.

Многие белорусы всё же принимают как должное положение, когда государственная власть доминирует над общественной активностью. Существующие правила игры в обществе (в том числе сосуществование прогосударственных и альтернативных ОО) воспринимаются пока большинством не просто как "терпимые", но в общем даже как "приемлемые" и "естественные". Общественность попросту не замечает противоречий между декларируемой свободой объединений и наличном ограничением этой свободы. Из полученных ответов видно, что население в принципе согласно с существующей моделью взаимоотношений ОО и государственной власти, соглашается с существующим уровнем вмешательства власти в деятельность ОО и контролем за деятельностью ОО, а по некоторым показателям даже выступает за усиление контроля и ограничений деятельности ОО. Это не следует интерпретировать как однозначную поддержку политики преследования и репрессий против структур гражданского общества - скорее тут имеется побочное следствие равнодушия и неинформированности о реальном положении дел, о целях ОО, о реальных последствиях протекционизма в отношении прогосударственных ОО (в т.ч. коррупции). Такое равнодушие возможно на фоне общего индифферентного отношения к этой тематике и ее удаленности от ежедневных проблем граждан.

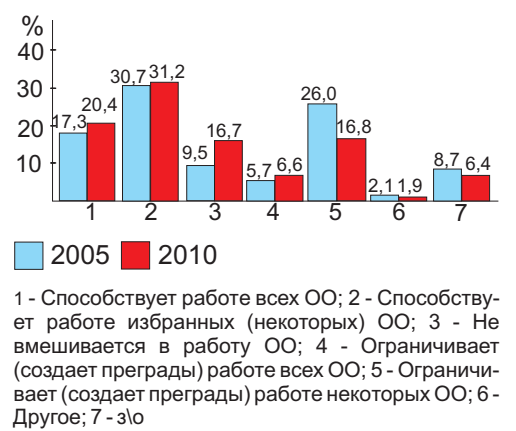
61,6% опрошенных полагают, что государство может финансировать ОО (6.1.) - по поддержке населения этот источник финансирования ОО уступает только членским взносам. С другой стороны, слово "может" в этом контексте не должно трактоваться как обязанность государства финансировать ОО - скорее речь идет о принципиальной возможности ОО (наверное, не всех) получать деньги из государственного бюджета (по-видимому, здесь также имелись в виду и средства государственных предприятий, и местные бюджеты).

Существующее видение функций ОО в обществе и принятие государственной политики в этой сфере являются взаимосвязанными феноменами. При оценке отношений между ОО и государством, не стоит забывать о плохой информированность граждан о состоянии сектора НКО и незначительность этой темы для граждан. Независимо от политических убеждений и отношения к ОО в принципе, граждане не имеют доступа к различным взглядам на эту проблему, не знают белорусских реалий в этой сфере и отчасти не заинтересованы в расширении своих знаний. В информационном пространстве доминирует государственный взгляд на отношения ОО и государства (даже когда государство пытается «помогать» гражданскому обществу в меру своего разумения). Результатом этого является легитимация сегодняшней государственной политики в отношении ОО и сегодняшней модели взаимоотношений ОО и государственной власти.

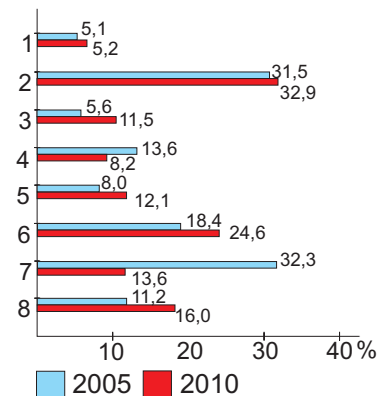
**4.1. Как Вы думаете, государство должно:**



**4.2. Как Вы думаете, в Беларуси государство:**



**5.1. Участие в деятельности или мероприятиях, организуемых ОО, это...**



### 5. Восприятие гражданской активности и участия в НКО

В ходе исследования респондентам было предложено высказать своё отношение к различным формам и направлениям гражданской активности. При этом учитывалась слабая осведомленность о реальном содержании деятельности многих ОО.

Показательно, что лишь четверть респондентов считает участие в ОО полезным (5.1.). Уменьшилось число граждан, считающих деятельность в составе ОО опасной либо опасаящихся участвовать в мероприятиях ОО. Однако параллельно возросло число респондентов, оценивающих общественную деятельность в составе ОО как неинтересную и утомительную. Эти показатели изменились за последние пять лет на статистически значимую величину и могут быть связаны с уже упомянутыми факторами: либерализация режима обусловила снижение репрессивных санкций в отношении членов ОО, в том числе и незарегистрированных. Однако увеличение роли проправительственных ОО и GONGO в белорусской политической модели способствовало рутинизации общественной деятельности и распространению искаженных представлений о ней как о формальной и неинтересной. При этом, однако, сами персональные качества активистов ОО оцениваются скорее в позитивной тональности (5.2.).

В общем население Беларуси слабо связано с деятельностью ОО и зачастую даже мало замечает ее (таблица 2). Но, даже с учетом объективного фактора (малое количество участников мероприятий ОО, слабое влияние на целевые группы), здесь имеется еще и субъективный фактор (часть активности ОО не воспринимается большинством населения как деятельность ОО). Только 24% опрошенных отметили, что они когда-либо принимали участие в мероприятиях, организованных ОО, и только 9,1% принимали участие в этих мероприятиях на протяжении года, предшествующего опросу, т.е. в период июнь 2009 - июнь 2010 (5.3., 5.4.). Этот показатель совпадает с результатами исследования, проведенного в 2005 году. Таким образом, человеческий ресурс белорусского общественного сектора оставался в течении последних пяти лет стабильным, и значимого прироста не наблюдалось.

В качестве основной причины своей незаангажированности в деятельность ОО респонденты назвали отсутствие свободного времени (53%) – эта причина по-прежнему называется как наиважнейшая, наряду с отсутствием необходимых навыков общественной работы. Примечательно, что угроза нежелательных санкций и репрессий со стороны государства перестала быть значимым фактором для многих незаангажированных в общественную деятельность людей – этот показатель снизился с 11,4% в 2005 году до 5,3 в 2010 году (из числа не включенных в деятельность ОО в течении года, предшествующего опросу).

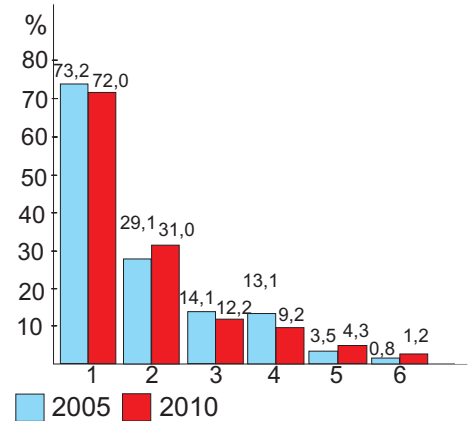
При этом в ходе анализа опроса возникли серьезные основания полагать, что мероприятия ОО воспринимаются именно как "мероприятия ОО" только теми респондентами, кто принимал непосредственное участие в организации подобных событий, или, по крайней мере, теми, кто собственными глазами видел такие события. А общественные-государственные организации при проведении мероприятий чаще всего сливаются с государством в единого субъекта.

Важно отметить, что известность отечественных НКО невелика. При открытом вопросе помимо БРСМ, прогосударственной «Белой Руси» и общества защиты прав потребителей ни одно из названных респондентами НКО не перешагнуло порога статистической погрешности (не учитывая неконкретизированных «профсоюза» и «экологической организации»). За время с предыдущего опроса из этой группы условных лидеров выбыл БНФ, являющийся политической организацией (число упоминаний в ответах на открытый вопрос «Какие ОО Вы знаете?» снизилось с 7,4% до 3%). В целом в независимой от власти части белорусского общественного сектора нет «организаций-звезд». Лишь 13% опрошенных заявили о том, что считают себя членом какого-либо ОО.

Популярность ОО по сферам деятельности распределяется достаточно ровно: количество респондентов, так или иначе привлеченных к деятельности организаций, является минимальным (таблица 2). Но можно говорить о существенном резерве для отечественного «третьего сектора»: респонденты заявили об интересе к деятельности практически всех ОО, от военно-патриотических (23,4% заинтересованных) до ОО занимающихся охраной здоровья. В целом, однако, пока ОО большинства направлений не используют от потенциал для роста: сравнение с показателями 2005 года демонстрирует общее снижения интереса респондентов практически ко всем направлениям деятельности ОО (таблица 2).

В целом ощущается потребность у общественности увидеть конкретную пользу от деятельности ОО – это представляется необходимым условием пополнения рядов ОО и иного вовлечения граждан в общественную деятельность.

### 5.2. Как бы Вы охарактеризовали членов ОО?

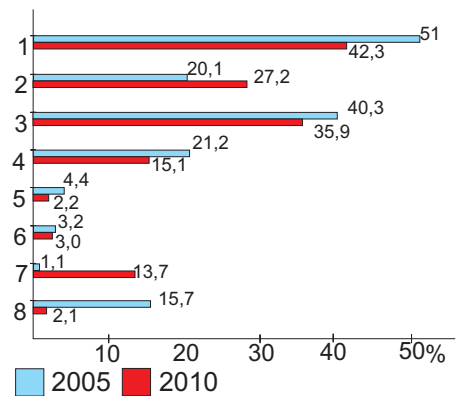


1 - Активисты; 2 - Смелые люди; 3 - Бездельники; 4 - Оппозиция; 5 - На них одна надежда; 6 - з/о

### 5.3./5.4. Принимали ли Вы когда-нибудь участие в каких-либо мероприятиях ОО? за последний год



### 5.5. В каком случае у Вас может появиться потребность в активной общественной деятельности?



1 - Если такая деятельность принесет конкретную пользу мне или моим близким; 2 - Если такая деятельность будет приносить конкретную пользу обществу; 3 - Если под угрозой окажется жизнь, здоровье или благосостояние; 4 - Если за это будут платить деньги; 5 - Если такая деятельность поможет мне стать известным человеком; 6 - Другое; 7 - з/о; 8 - Ни в каком

Таблица 2

	Имеете ли Вы какое либо отношение к ОО, работающим в следующих сферах?								Как Вы считаете, общественная деятельность в каких сферах важна для белорусского общества?		
	Знаком с деятельностью ОО	Являюсь членом ОО	Я материально поддерживаю ОО	Я не являюсь членом ОО, но регулярно участвую в его работе	Я бы хотел участвовать в деятельности ОО	Я хотел бы узнать что-нибудь о деятельности ОО	Я ничего не знаю о таких организациях и не хотел бы знать	з/о	Важна	Не важна	Затрудняюсь ответить
Защита прав потребителей	33,4%	0,1%	0,2%	1,5%	5,8%	34,9%	22,9%	1,3%	87,3%	5,4%	7,3%
Культура и краеведение	10,4%	0,8%	0,4%	2,2%	4,8%	32,0%	47,8%	1,7%	63,8%	19,0%	17,2%
Экология и защита окружающей среды, решение проблем, связанных с аварией на Чернобыльской АЭС	17,9%	0,6%	0,5%	2,4%	6,2%	37,8%	33,4%	1,1%	81,7%	9,5%	8,8%
Решение социальных проблем	11,2%	0,4%	0,4%	2,5%	7,3%	40,9%	35,8%	1,5%	81,4%	8,7%	9,9%
Развитие и защита свободы слова и прав человека	7,4%	0,1%	0,1%	1,9%	5,7%	35,5%	47,6%	1,7%	65,0%	17,8%	17,2%
Молодежные проблемы	13,6%	1,6%	0,5%	2,1%	5,2%	30,8%	44,9%	1,2%	72,1%	13,5%	14,4%
Здравоохранение и охрана здоровья	14,7%	0,1%	0,4%	2,4%	7,0%	42,4%	31,7%	1,3%	83,9%	7,0%	9,1%
Женские организации	7,1%	0,4%	0,4%	1,9%	5,0%	27,1%	56,5%	1,6%	52,0%	24,0%	24,0%
Политика государства, местное самоуправление, экономика	5,6%	0,3%	0,2%	2,5%	2,4%	26,6%	61,1%	1,3%	53,4%	23,7%	23,0%
Проблемы ВИЧ/СПИД	11,5%	0,2%	0,5%	2,1%	3,7%	26,3%	54,3%	1,4%	65,6%	18,4%	16,0%
Деятельность профессиональных ассоциаций	11,6%	2,2%	0,9%	2,2%	2,9%	24,4%	54,7%	1,2%	52,4%	22,9%	24,7%
Деятельность религиозных объединений	12,9%	0,3%	1,5%	2,1%	2,9%	20,8%	57,8%	1,5%	45,3%	31,7%	23,0%
Организация досуга (включая клубы по интересам)	12,3%	1,5%	0,6%	1,5%	9,0%	31,3%	42,3%	1,6%	66,1%	20,6%	13,3%
Образование и обучение	13,3%	0,4%	0,5%	2,1%	5,2%	30,8%	46,3%	1,5%	75,6%	13,1%	11,2%
Физкультура и спорт	16,4%	0,7%	0,2%	2,2%	7,4%	26,7%	45,0%	1,4%	73,2%	14,5%	12,4%
Военно-патриотические объединения	10,7%	0,7%	0,2%	1,9%	3,3%	23,4%	58,6%	1,2%	58,4%	21,7%	19,9%

синий- уменьшилось с 2005 года более чем на 3%

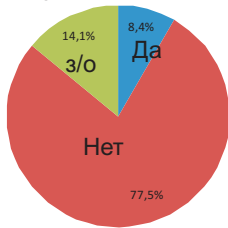
красный - увеличилось с 2010 года более чем на 3%

**6. Финансирование НКО и деятельность фондов**

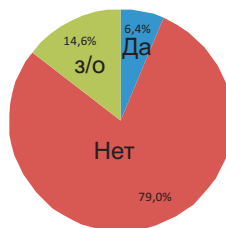
В сравнении с предыдущим опросом резко упала поддержка населением практики финансирования ОО за счет средств зарубежных фондов. Так же уменьшилась поддержка населением финансирования ОО за счет спонсорской помощи со стороны коммерческих организаций. При этом осведомленность населения о деятельности как отечественных, так и зарубежных фондов остается по-прежнему чрезвычайно низкой. Даже те лица, которые имеют на этот счет собственное мнение, имели трудности в определении какого-то конкретного фонда. В обществе отсутствует определенная оценка роли той поддержки, оказываемой фондами ОО, хотя и отмечается более позитивная роль отечественных фондов.

**6.2./6.3. Знаете ли Вы о деятельности хотя бы одного фонда, финансирующего деятельность ОО?**

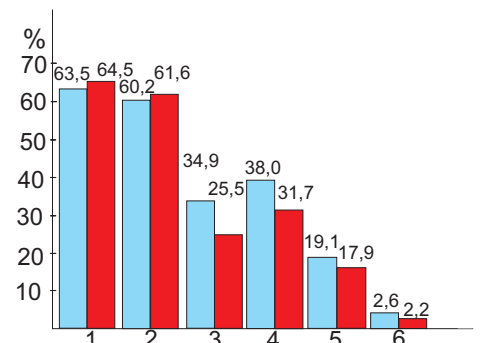
**Белорусского фонда**



**Зарубежного фонда**



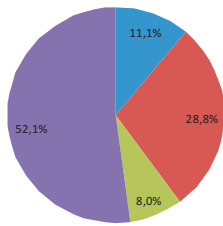
**6.1.ОО могут финансироваться**



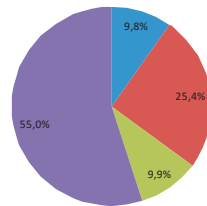
2005 2010  
 1 - За счет членских взносов; 2 - Государством; 3 - Зарубежными фондами; 4 - Коммерческими структурами; 5 - Грантами; 6 - з/о

**6.4./6.5 Насколько сильное влияние оказывают фонды на деятельность ОО?**

**Белорусские фонды**



**Зарубежных фонды**

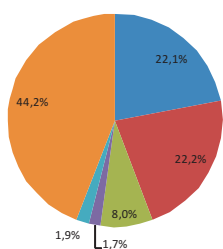


-1  
-2  
-3  
-4

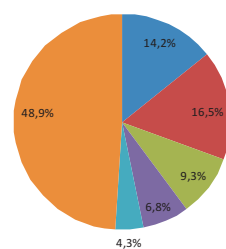
1 - Сильное влияние; 2 - Некоторое влияние; 3 - Не имеют влияния; 4 - з/о

**6.6./6.7. Как Вы считаете, фонды, финансирующие деятельность ОО, полезны ли для Беларуси?**

**Белорусские**



**Зарубежные**



-1  
-2  
-3  
-4  
-5  
-6

1 - Да; 2 - Скорее да; 3 - Ни да, ни нет; 4 - Скорее нет; 5 - Нет; 6 - з/о

Данные, полученные в результате проведения этого исследования в июне 2010 года позволяют с достаточной долей объективности охарактеризовать общественные объединения Республики Беларусь с точки зрения их влияния на проходящие в стране политические процессы, участия респондентов в их деятельности и мотивов этого участия. Сопоставление данных проведенного исследования с данными аналогичного общенационального опроса, проведенного в июне 2005 года представляется правомерным: оба исследования проводились по аналогичной методологии одним исполнителем. Кроме того, исходя из особенностей белорусского политического режима, замер и в 2005 и в 2006 году делался в преддверии начала кампании по выборам президента, что позволяет оценивать оба исследования как неискаженные особенностями белорусского политико-электорального цикла. Результаты анализа данных, полученные в ходе этого исследования, предоставляют возможность дать оценку роли общественных объединений в современном белорусском обществе.