

# ПОДХОДЫ К СТАНДАРТАМ И СТАНДАРТИЗАЦИИ В НЕФОРМАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Владимир Мацкевич, Светлана Мацкевич,  
Татьяна Водолажская

Слово “стандарты” стало так часто встречаться в текстах про образование, что уже и забылось, что применительно к проблемам образования о стандартах заговорили сравнительно недавно, не более 20-ти лет назад<sup>1</sup>. В большинстве случаев это слово употребляется не как понятие, а как метафора или просто как бытовое слово. Да и в гуманитарной сфере вообще понятие “стандарт” до сих пор воспринимается как не совсем оправданное заимствование из технических дисциплин или из сферы технологии и индустрии<sup>2</sup>. Хотя, с другой стороны, все чаще и чаще при решении чисто гуманитарных проблем приходится слышать о технологии и технологических решениях.

Когда в сфере неформального образования начинают задумываться о стандартах, это значит, что пришло время распутывать запутанное, упорядочивать сложное, рационализировать интуитивное и иррациональное, технологизировать то, что существует как традиция. Собственно для этого и предназначен данный текст.

Существует несколько формальных подходов к стандартизации образования вообще.

Первый подход исходит из установки, что стандарты необходимо разрабатывать изнутри самой системы образования, исходя из сложившегося опыта и традиции в системе образования на данный момент времени. Разрабатываемые в данном подходе стандарты фактически фиксируют состояние дел в образовании и закрепляют нормативы образовательной деятельности из прошлого. В этом подходе разрабатывались стандарты для школьного образования с 1994 по 1997 гг., а также стандарты в системе профессионального образования Беларуси. В основном, такого рода стандарты сводятся к типологическим формам учебного плана и программ по предметам и дисциплинам. Иногда фиксируют приоритетные формы учебного процесса (урок, лекция и т.д.) и методические разработки.

Второй подход к стандартизации исходит из установок о том, что требования и запрос на образовательную систему задается из внешних систем деятельности: тенденций социума, развития культуры, гуманитаризации и аксиологии. Стандартизация образования в первую очередь должна обеспе-

чивать взаимосвязь системы образования с внешними странами деятельности, скорее стимулировать и регулировать развитие системы образования, а не только фиксировать сложившийся стереотип. Стандарты, разработанные во втором подходе, задают рамочный, ценностный план развития образования. Исходя из ценностных и логических установок, далее разрабатываются конкретные частные стандарты в зависимости от типа образования, актуальной задачи и т.д. В системном подходе фактически разрабатывается множество стандартов (целевой, методический, квалификационный, содержания образования и т.д.), но отличительной их особенностью является то, что определяется место, предназначение и область применения каждого стандарта в системе конкретной образовательной деятельности. При этом обеспечивается связь частного стандарта с ценностной и концептуальной составляющей стандартизации в целом.

Авторы данного текста в первом приближении формулируют общие логические и теоретические рамки к стандартизации неформального образования. Полная версия текста содержит помимо теоретических рамок также базовый комплекс положений по применению стандартов в оценке качества образования (педагогической квалиметрии). В данной версии публикуется сокращенный вариант текста.

В основу стандартизации образования вообще, неформального и гражданского образования в частности, взяты представления о технологии образования<sup>3</sup> и базовых образовательных процессах<sup>4</sup>.

## 1. О технологии применительно к образованию

В большинстве случаев применительно к образовательной практике о технологиях говорят либо метафорически, либо имея в виду сопутствующие необразовательные технологии. Мы же говорим о технологиях в следующих случаях.

1. Термин “технология” применяется только к коллективной деятельности. Категориальная оппозиция “ремесло — технология; ремесленное производство — фабричное производ-



<sup>1</sup> <http://www.mgopu.ru/pvu.old/sobor/magazin/3/3.doc>

<sup>2</sup> <http://ps.1september.ru/2000/58/3-2.htm>, <http://www.qca.org.uk/>

<sup>3</sup> В.В.Мацкевич. Полемика этюды об образовании. Лиепая, 1993 г.

<sup>4</sup> С.А.Крупник, В.В.Мацкевич. Функциональная грамотность в системе образования Беларуси. Минск, 2003.



ство”, или индивидуальная работа с персональной ответственностью за продукт, с одной стороны, и коллективная деятельность с частичной (ограниченной) ответственностью за свою долю в общей работе каждого участника, с другой стороны.

Т.е., в тех случаях, когда один человек может выполнить всю работу по преобразованию исходного материала в продукт самостоятельно от начала до конца, о технологии не говорят. Говорится об искусстве, ремесле и т.д. Технология возникает и обсуждается тогда и там, когда и где ремесло и искусство более не возможны.

Характерный пример: народные промыслы и индустрия сувениров. Нерелективные названия: “Комбинат народных промыслов”, “Фабрика художественных изделий” (как бы эти изделия не были изящны). Изделия могут быть либо художественными, либо индустриальными (технологическими).

Пример из сферы образования: Репетитор — ремесленник, наставник-гувернер — талантливый “художник-маэстро”, но учитель в школьном классе, будь он трижды талантливым, — только “рабочий на конвейере”. Образовательные технологии начинаются там, где кончается персональная ответственность учителя за результат своей работы и ответственность распределяется на некоторую совокупность специалистов.

2. Термин “технология” применяется к совокупности техник или к системе технических приемов. Категориальная оппозиция “техника — технология”, или специализированное мастерство, прием, приспособление, виртуозность, с одной стороны, и цепь последовательных операций, последовательность приемов, система технических приспособлений выполняемых и действующих в строго определенном порядке, с другой стороны.

Может быть техника спринтерского бега, могут быть виртуозы бега на сто метров, но для эстафеты 4x100 нужна технология, хотя это изрядное упрощение. В технологической системе может быть место разнообразным техникам и приемам, но будучи включенными в систему, они меняют свое качество — становятся нормированными и стандартизованными операциями. Виртуоз может бесконечно совершенствовать свою технику, (исполнитель осваивает инструмент, например, контрабас или саксофон, экскаватор или самолет), но для выполнения операций в рамках технологической цепи нужны стандартные приемы исполнения.

**Запрещается** импровизировать (демонстрировать виртуозность) во время исполнения симфонии, хотя можно продемонстрировать свои возможности на jam session. Экскаваторщик может ковшем подцепить спичечный коробок, но при работе в карьере он должен загружать стандартные порции груза, как все. Летчик, выполняющий полеты по расписанию не имеет права исполнять фигуры высшего пилотажа.

В технологии все техники подлежат стандартизации и утрачивают свой исходный смысл: “технэ” как искусности. На конвейере нельзя работать быстрее или медленнее, то, что “лучше” стандартного, в технологии есть такой же брак, как и то, что “хуже”.

3. Термин “технология” применяется только к осознаваемым совокупностям техник и приспособлений, а также только к целенаправленно организованным коллективам работников. Категориальная оппозиция “традиция — технология”: нерелективные коллективные действия по принципу “а разве может быть иначе” и искусственно организованная коллективная деятельность.

Характерный пример: талака и строительная подрядная организация. При стройке самого сложного сельского дома талакой каждый участник строительства знает, что нужно делать. Там нет проекта и программы работ, весь цикл строи-

тельства регулируется и определяется традицией. Нет учета, ведения документации, распределения работ и обязанностей, всего того, без чего нет технологии. Традиция, регулирующая сложную коллективную деятельность, может быть описана ретроспективно как технология, но только тогда, когда люди утратили память (представление) о том, что нужно делать, приходит время на место традиции ставить (организовывать или запускать) технологическую организацию.

4. Термин “технология” применяется только к деятельности с участием человека, к организационно-системной деятельности людей или к человеко-машинным системам, но не к чисто машинообразному функционированию. Категориальная оппозиция “алгоритм-технология”: процессы, которые полностью алгоритмируются (заданные в строгом смысле на моделях типа машины Поста или машины Тьюринга), противостоят технологиям, в которых присутствуют принципиально или временно неалгоритмированные этапы или элементы, выполняемые человеком.

Временно неалгоритмированными элементами деятельности могут считаться такие, которые настолько сложны, что для их описания не разработаны еще теории, концепции или математические модели, базирующиеся на параметрических методах. Принципиально неалгоритмируются все элементы и процессы, где требуются: понимание, целеполагание, ценностное самоопределение, апперцепция (а не вероятностное прогнозирование).

Можно представить себе (найти в истории) технологии, которые целиком могут быть перепоручены роботам или машинным программам, но тогда они просто утрачивают статус технологии. Категория “технология” в таком случае распространяется на деятельность более высокого порядка.

Таким образом, мы получаем как минимум четыре категориальные оппозиции, которые еще не делают “технологию” понятием, но закрывают возможность пользоваться этим словом как метафорой. Например, термин “технология” употребляется как метафора, когда ремесло высокого уровня называется технологией с оттенком похвалы, или некий алгоритм объявляется технологией.

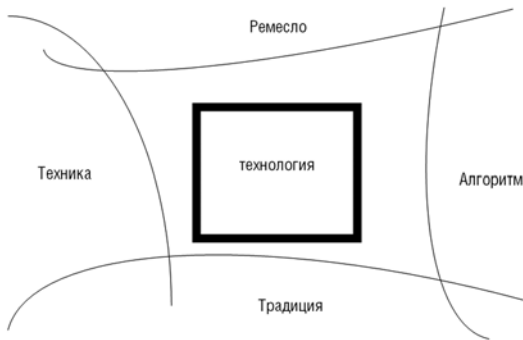
И, наоборот, в понятийном качестве термин “технология” употребляется, когда в контексте определено понятно, что речь идет не о ремесле или традиции, не о технике или алгоритме.

Во всяком метафорическом употреблении термина обязательно присутствует оценочный смысл помимо содержательного значения. Зачастую оценка превалирует в смысловом наполнении метафоры над содержанием. Причем оценка не всегда ограничивается фиксациями “хорошо — плохо”, но может содержать указание на научность, современность, практичность и прочие модные или популярные ценности и идеологемы.

При таком понимании “технология” органично увязывается с образовательными практиками, выступает как одна из исторических форм организации образования. Обучение, тренировка, даже подготовка и воспитание могут быть организованы нетехнологично, могут выполняться ремесленным способом или существовать как традиция. Но вся образовательная деятельность, начиная с некоторого исторического момента, может быть организована только технологически. Однако такой взгляд требует развернутой аргументации, которая содержится в трактовке идеи образования, содержательно-онтологических аспектов этой идеи.

ОБРАЗОВАНИЕ — функция социума, обеспечивающая воспроизводство и развитие самого социума и систем деятельности. Как функция образование распределено по всей

системе человеческих отношений, но как организованный процесс образование осуществляется специальными социальными институтами. Для одних институтов образование выступает предельной и исчерпывающей рамкой их существования, определяя цели, ценности, субкультуру и самоопределение людей (школа всех уровней, педагогическая профессия). Для других институтов реализацией функции образования не исчерпывается смысл их существования, но без нее они не мыслимы (семья, государство, церковь).



Локализация функции образования исключительно в институтах, отвечающих за ее реализацию, снижает адаптивность и жизнеспособность социальной системы в целом, ограничивает ее развитие, может приводить к культурному упадку, регрессу и деградации. В жизнеспособных и динамичных обществах в реализации функции образования в той или иной форме задействованы все структуры, институты и социальные субъекты.

Проблематика образования становится определяющей темой общественной коммуникации на переломных моментах жизни социума, в кризисных ситуациях, при изменении направления развития. В 20 веке развитые и динамичные общества принимают парадигму непрерывного образования (60-е–80-е годы) или образования через всю жизнь (90-е годы), делая тем самым практически каждого человека участником реализации функции образования.

## 2. Процессы в образовании

Система образовательной деятельности различным образом представлена в знании для разных участников процесса, по-разному описывается в различных подходах. Внутри единого процесса и одной генерализированной функции необходимо выделять и анализировать как минимум пять отдельных функций и процессов.

**1) ОБРАЗОВАНИЕ** в узком смысле — функция закладывания базы и основ культуры с ориентацией на современное состояние культуры и деятельности. Процесс образования имеет целью обеспечить общий уровень культуры, знакомство с **ценностями**, установками и стандартами цивилизации, формирование современных **способов мышления**.

**2) ПОДГОТОВКА** кадров — функция комплексирования и завязывания на образовательных институтах требований развивающихся и воспроизводящихся технологий. Процесс подготовки призван передавать и транслировать **способы деятельности**, в том числе и профессиональной. Фактически, подготовка есть адаптация и доведение до способа деятельности полученных в процессе обучения знаний, умений и навыков к выполнению конкретной работы и занятия определенного социального положения.

**3) ОБУЧЕНИЕ** — функция технологизации эпистемической деятельности; обучение есть процесс целенаправленной и систематической передачи **знаний, умений и навыков** и овладения ими.

**4) ВОСПИТАНИЕ** — функция сохранения культурного разнообразия, региональной уникальности, воспроизводства и экологии хозяйственных укладов, природных ландшафтов, национальных традиций и т.д. Воспитание призвано сформировать у личности **способ поведения** на основе культурных традиций и ценностей. Цели на воспитание исходят одновременно как из культуры, так и из конкретного социума.

**5) ГРАМОТНОСТЬ** — функция обеспечения равных исходных прав и возможностей всем группам и стратам в обществе, технологизации образа жизни. Процесс обеспечения грамотности есть освоение и использование **минимального** необходимого для адаптации к современной технологической жизни **уровня умений и навыков**.

В образовании как сфере социокультурной практики базовые образовательные процессы реализуются посредством кооперативного взаимодействия функциональной, методологической, научной, проектно-программной, исследовательской и оргуправленческой позиций ее представителей.

## 3. Неформальное и формализованное образование

Во избежание путаницы следует сказать, что нельзя понимать неформальное образование в оппозиции к формальному. Исторически, с 19 века, сложилось противопоставление формального и реального образования. Формальное образование ориентировано на освоение инвариантов и универсалий культуры: классических языков, формальных языков (логика и математика), основ наук, классического искусства. Подготовка в формальном образовании ориентирована на высшие слои общества, готовятся аристократы, элита. Наоборот, реальное образование построено на основании содержания современной деятельности — изучаются современные науки, актуально необходимое знание. Воспитание и подготовка ориентированы на идеалы и образцы среднего класса.

**Неформальное образование** противопоставлено **формализованному**, а не формальному. Неформальное образование — это скорее общественное, иногда частное, а не государственное. Если рассматривать образование в масштабах большой истории, то оно практически всегда было скорее неформальным. Формализация характерна, во-первых, для средневекового образования под контролем католической или православной церкви. Во-вторых, формализация присуща частному образованию, построенному как сфера услуг, когда образовательные услуги продаются на свободном рынке. И тогда производство услуг формализуется, приспособляется к спросу, к потребностям и запросам потребителей. В-третьих, образование формализуется тогда, когда оно огосударвляется и бюрократизируется.

В Европе неформальное образование развивалось как альтернатива государственному и формализованному и воспринималось как нечто новое. К нему относились с некоторым недоверием. В США, где государство долгое время, практически до 60-х годов XX века, воздерживалось от вмешательства в сферу образования, нет не только противопоставления неформального образования формализованному, но и границу между ними порой трудно провести.

Современные тенденции в неформальном образовании в Европе состоят в том, что противостояние и противопос-

тавление неформального образования формализованному государственному смягчается, между ними устанавливаются отношения взаимодополнения. Из такого понимания отношений между формализованным и неформальным образованием следует несколько выводов.

Во-первых, формализованное и неформальное образование должны быть технологически совместимы между собой. Для осуществления совместимости и конвертируемости различных систем образования собственно и необходимы стандартизация и стандарты как нормы и эталоны.

Во-вторых, неформальное образование не предполагает отказа от стандартов и технологий. Просто стандарты и технологии в неформальном образовании никто не утверждает. Образовательные процессы в сфере неформального образования могут использовать разные стандарты, системы стандартов и подходы к ним. Люди и учреждения неформального образования могут с легкостью менять стандарты, создавать новые, совмещать технологии.

В-третьих, формализованные системы образования изначально создаются по некоему утвержденному стандарту и организовано реформируются при переходе от одной системы стандартов к другой. В неформальном образовании стандарты **возникают, рефлектируются и оформляются**. Системы стандартов развиваются и эволюционируют в сфере неформального образования. Можно сказать, что формализованное образование возникает вследствие стандартизации, а в неформальном образовании возникают сами стандарты, или именно там и происходит процесс стандартизации.

В-четвертых, проблема заключается в том, что в Беларуси в сфере неформального образования отсутствуют специалисты и структуры, которые могут заниматься стандартизацией. И сами участники неформального образования не рефлектируют процесс стандартизации.

#### 4. Подходы к стандартизации образования

В определенном смысле стандартизация составляет суть образования. Корень слова “образование” — образ. А образование — это “изготовление” чего-то по образцу, созидание по образу и подобию. Первый и самый серьезный шаг в направлении технологизации и стандартизации образования был сделан Яном Амосом Коменским. Он фактически предложил первую технологию, практически аналог конвейера в образовании.

До своего логического конца система Коменского была доведена в СССР, где стандартизация в формализованном образовании достигла совершенства и была практически исчерпана. Любой ребенок, из любой части огромной империи мог переехать в любое другое место, прийти в любую школу и продолжить учебу с того места, на котором остановился.

Советская система образования — предельный случай формализованного образования. Другой пример — американская система образования, которая может рассматриваться как предельный случай стандартизации неформального образования. Если советская система образования стандартизировалась изнутри планоно и целенаправленно, то американская система образования эволюционировала под воздействием внешних требований. Образ жизни и требования систем деятельности вынуждали образовательные заведения и инициативы меняться синхронно, производить отбор методов и содержания образования.

Советская и американская системы образования давали пример полярных подходов в технологизации и стандартизации образования. До 80-х годов обе эти системы лидировали, и соревнование между ними определяло развития всего образования в мире. В наше время лидерство в развитии образования вернулось к Европе, странам Евросоюза, в первую очередь. До последнего времени европейские страны разрешали проблему совмещения двух подходов через развитие и сосуществование систем формализованного и неформального образования. Формализованное образование стандартизировалось и изменялось по образцу советского подхода, а неформальное (включая и бизнес-образование, которое только с оговорками можно отнести к неформальному) — по образцу американского подхода. Но с началом Болонского процесса эволюция европейского образования вступила в новую фазу. Фактически в Евросоюзе идет выработка нового подхода, который должен “снять” оба из описанных. Снять, взяв лучшее из одного и из другого, и компенсировав недостатки того и другого. Выработка нового подхода еще далека от завершения. Но это означает, что Беларусь еще может успеть полноценно включиться в этот процесс.

#### 5. Стандартизация образования в Беларуси

Перед белорусским образованием объективно стоят те же проблемы, что и перед европейским образованием в целом, но с соответствующей конкретизацией:

- Все учащиеся Беларуси должны иметь возможность продолжить обучение в странах Евросоюза на равных с учащимися любой страны Евросоюза.
- Выпускники белорусских школ всех уровней должны быть конкурентоспособными в странах Евросоюза.

Решение этих проблем, как это ни странно, гораздо проще, чем решение европейских проблем — Беларусь должна принять и внедрить европейские стандарты в образовании. Иного пути попросту нет. И дело не только в признании дипломов, гораздо больше в стандартизации нуждается процесс грамотности. Выпускники формализованного белорусского образования оказываются в Европе функционально безграмотными (в первую очередь по показателям языковой, финансовой и гражданской грамотности). Сегодня это рассогласование с европейскими стандартами компенсируется неформальным образованием.

В этом состоит существенное отличие неформального образования в Европе и в Беларуси. Европейское неформальное образование признано компенсировать недостатки конкурентоспособности для учащихся (и для поколения в целом), а неформальное образование в Беларуси еще и компенсирует белорусским выпускникам недостатки в обеспечении равных возможностей с европейскими.

#### 6. Неформальное гражданское образование в Беларуси

Выше мы обозначили отличие белорусского неформального образования от европейского. Но оно не единственное. Пожалуй, наиболее важным отличием можно считать то, что формализованное и неформальное образование в Европе комплементарны друг другу, взаимно дополняют друг друга и компенсируют недостатки друг друга. А в Беларуси неформальное и формализованное образование находятся даже не в конкурентных, а в конфронтационных отношениях. Но причина несоответствия стандартов коренится не в системе образования, будь то формализованного или неформального.



Дело в том, что управляющими системами (или метасистемами) для формализованного и неформального образования выступают разные субъекты. Формализованное образование управляется государством, и является подсистемой государства. Неформальное же образование управляется/направляется гражданским обществом, и является его частью. Поэтому разобраться с состоянием дел в неформальном образовании Беларуси можно только анализируя состояние гражданского общества Беларуси и его взаимодействие с белорусским государством. А это уже вплотную подводит нас к обсуждению гражданского образования.

Гражданское образование существует как в составе формализованного, так и в составе неформального образования. Гражданское образование возникает одновременно с цивилизацией. В рамках типологии педагогических технологий гражданское образование есть ни что иное как **педагогика культуры**<sup>5</sup>. Результатом педагогики культуры является ГРАЖДАНИН.

Время от времени гражданское образование в рамках соответствующей культуры распадается на два альтернативных, порой враждебных варианта (Конфуцианцы — даосы, советская школа — диссиденты и т.д.). Именно эта альтернативность характеризует гражданское образование в Беларуси. Формализованное гражданское образование готовит граждан в одной системе стандартов, а неформальное гражданское образование — в другой. У них разные Идеалы, Эталоны, Каноны — т.е. самые фундаментальные стандарты.

Формализованное и неформальное гражданское образование в Беларуси **ГОТОВЯТ РАЗНЫХ ГРАЖДАН, которые несравнимы в рамках единой системы параметров и показателей**.

Это проблемная ситуация для развития образования как такового, и для стандартизации образования в частности. Но не мы первые, не мы последние сталкиваемся с такой ситуацией. Можно вспомнить те же США 60-х годов, когда Вьетнамская война показала, что формализованное и неформальное гражданское образование в США находится в таком же состоянии, как белорусское сегодня.

И именно стандартизация на самом глубинном уровне, с равным участием государства и гражданского общества, формализованного и неформального образования является самым цивилизованным выходом из этой проблемной ситуации.

При этом важны все факторы.

- Глубокий уровень: эта проблема не решается на поверхностном уровне согласования методик, учебников, квалификации кадров. Требуется углубление до ценностных оснований, до критики Идеалов и Эталонов, фундаментальных культурных норм.
- Равное участие: эта проблема не решается равным представительством от разных групп и партий. Представители государственного формализованного образования и неформального должны иметь сопоставимую квалификацию и подготовку в области проблем образования и стандартов.

Увы, пока нет достаточного погружения к основаниям проблем, как с одной, так и с другой стороны. Нет и надлежащей подготовки у представителей каждой из сторон.

Тем не менее, процесс стандартизации в неформальном гражданском образовании необходимо актуализировать и делать его концептуально и технически обеспечен-

ным, поскольку Беларусь уже имеет достаточный исторический опыт становления и развития неформального образования с 90-х годов 20 столетия.

## 7. Стандарты в оценке качества образования

Стандартизация образования проходит несколько **организационных стадий**: формирование заказчика на стандартизацию, теоретическая разработка стандартов, общественные коммуникации и согласование стандартов, утверждение (для формального образования), реализация в образовательной деятельности и рефлексия процессов стандартизации.

На уровне реализации образовательные стандарты применяются на этапе целеполагания, организации и управления учебного процесса, оценке результатов и мониторинге качества образования.

Опыт проведения стандартизации в белорусском образовании показывает, что первые и последний этапы организации проходят ускоренно и практически не рефлексированы, основной акцент в деятельности стандартизации переносится непосредственно на учебный процесс, а точнее — на оценку качества образования. Отсутствие рамочных критериев и элементарной квалификаций адукаторов в области педагогической квалиметрии приводит фактически к приостановке процессов стандартизации и переходу на субъективизм.

Авторы в своем тексте пытались восстановить некоторые аспекты педагогической квалиметрии, сохраняя свое самоопределение в подходе.

В основу оценки качества образования берется схема педагогических технологий В.В.Мацкевича (рис.1). Схема достаточно полно отражает все элементы образовательной деятельности. По типу данная схема является закрытой. Она определяет любую технологию как некоторую целостность, где все элементы должны быть согласованы друг с другом. Схема четко фиксирует момент социальности (ситуативности) любых технологий. Схема является универсальной, и может быть применена для разных образовательных систем, в зависимости от первоначально заданных масштабов времени и пространства, в том числе и для гражданского и неформального образования.

На схеме четко фиксируется место конечного результата (качества образования) — выпускник (учебного заведения, курса, семинара и т.д.), освоивший соответствующее содержание образования. Результат образования зависит от качественного состояния всех остальных элементов в технологии: квалификации преподавателей, осознанности ими педагогических целей и задач, исходного уровня студента, используемых методик преподавания, средств обучения и т.д. Качество образования есть производная от этих элементов:

**К обр = F(Ц, Кв, Мет, Ис, ...).**

Если происходит изменение хотя бы одного элемента в технологии, то качество образования также изменяется. Если эти изменения кем-то целенаправленно задаются, то можно говорить об управлении качеством образования.

Любая образовательная технология должна иметь несколько типов стандартов: целевой (или концептуальный) **стандарт**, **квалификационный стандарт** (квалификационная характеристика педагогов), **стандарт входа-выхода**, **стандарт содержания образования**, **стандарт организации**

<sup>5</sup> Мацкевич В.В. Полемиические этюды об образовании. Лиепая, 1993 г.

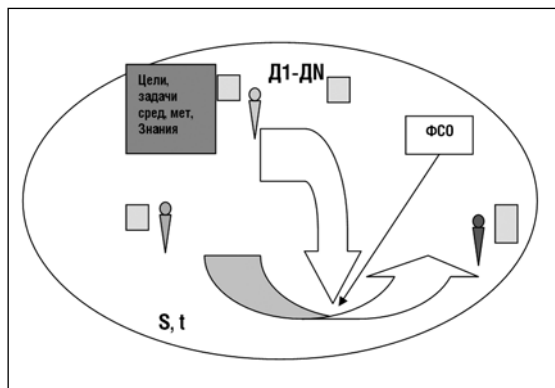


Рис. 1. Система освітньої діяльності.

**Умовні позначення:**

- слухач на вході
- слухач на виході
- позиція педагога (педагогічного колективу)
- табло свідомості педагогів
- дії вчителя (методика викладання);
- фактор змісту освіти
- стандарт освіти
- соціокультурна ситуація, масштаб технології
- освітня траєкторія

навчального процесу, стандарт узгодження. Тільки тоді, коли всі ці стандарти узгоджені між собою, тільки тоді можна утверджувати, що існує технологія як система діяльності. Кожен тип стандарту описується своєю мірною шкалою. Цілевий стандарт описується шкалою номінацій, стандарт виходу — метричними шкалами, стандарт змісту освіти — параметричними, кваліфікаційні стандарти — шкалами порядку і т.д.

Стандартизація взагалі не скасовує варіативності. Все, що здійснюється вище стандарту і не суперечить йому, тільки прикрашає і вдосконалює освітню технологію. **Стандартизується діяльність**, але стандартизувати особистісний аспект не представляється можливим.

При наявності розробленої системи стандартів, з'являється можливість оціночної (експертної) діяльності. Вона включає в себе ряд необхідних елементів:

1. Самоопределившийся суб'єкт оцінювання. Заранеє передполагается, що він має право на оцінку, кваліфікацію і відповідний статус (Таблиця, см. Приложение).
2. Мета оцінки (експертизи), сформульована не як опис об'єкта, а як мета діяльності. Необхідно вказати, чому і для чого така оцінка проводиться (оцінити знання студентів п'ятого курсу з метою корекції навчальної програми).
3. Об'єкт оцінки, який приймається як системний, що складається з кількох пов'язаних в єдине ціле елементів.
4. Средства оцінки (норми, стандарти, мірні шкали і т.п.).
5. Процедура оцінки, послідовність оціночних дій (експертиза, екзамен, опит, анкетування, тестування і т.п.).
6. Результат оцінки в формі експертного висновку, рекомендацій і висновків по корекції і управлінню освітньою діяльністю.

Процедура оцінки якості освіти також є не довільною, а задається наступною логікою: формулюється мета оцінки; виділяється об'єкт, проводиться опис об'єкта найбільш суттєвих характеристик (показателів); здійснюється процедура його вимірювання (визначається параметр); проводиться порівняння реальних характеристик з ідеальними, нормативними, робиться висновок про якість об'єкта відносно критеріїв або норм (Таблиця 4, см. сайт [www.adukator.net](http://www.adukator.net)).

Звичайно для прийняття управлінських рішень в області освіти вимагається не разова оцінка якості, а повернута в часі багаторазово повторювана експертиза, яка здійснюється в режимі МОНИТОРИНГУ. Для відслідковування динаміки в зміні якості наявності єдиних стандартів і вимог є необхідним.

Автори тексту, працюючи над тематикою стандартизації в неформальній освіті, відновлюючи актуальні рамки і підходи до стандартизації, надіються на те, що всі етапи стандартизації неформальної освіти будуть реалізовані і відображені через форми публічних комунікацій і конструктивної критики.

**Дидактика высшей школы: сб. рефератов / редкол.: М.А. Гусаковский (отв. ред.) [и др.]. — Мн.: БГУ, 2006. — 162 с.**

Несмотря на то, что данное издание ориентировано прежде всего на преподавателей высшей школы, оно может вызвать большой интерес и у "адукаторов" из других образовательных сфер, в том числе неформального образования, так материалы, представленные в сборнике, рассматривают актуальные проблемы дидактики высшей школы и качества образования, во многом основываясь на принципах стратегии активного обучения.

Современный педагог остро нуждается в информации о результатах исследований, которые проводятся в зарубежном высшем образовании, в прояснении проблемных точек, вокруг которых там возникают дискуссии. Особенно актуальными становятся проблемы и дискуссии, посвященные поиску конкретных способов организации учебной деятельности студентов, продиктованные обеспокоенностью проблемой повышения качества высшего образования в условиях его реформирования. Именно эти вопросы находятся в фокусе внимания данного сборника.

В сборнике читатель найдет девять рефератов отдельных статей или избранных разделов книг зарубежных исследователей в области высшего образования. Среди них можно отметить такие материалы, как реферат отдельных глав книги Чэти Мейерса и Томаса Б. Джонса "Продвигая активное обучение. Стратегии в учебной аудитории", перевод статьи Мариллы Д. Свинцик, Нэнси М. Диксон "Модификация модели Колба для организации учебных занятий студентов", содержание которых может быть актуально и для представителей неформального образования.

Возможно, материалы сборника не только позволят найти достойный предмет для размышления различным группам педагогического сообщества — студентам, преподавателям, методистам, магистрантам, но и вызовут дискуссии в среде исследователей, занимающихся вопросами дидактики высшей школы.

## Приложение

Показатели качества системы неформального образования

**I. Объект – результат образования системы неформального образования  
(базовые процессы), стандарты выхода**

№ п/п	Показатели	Параметры и единицы измерения	Процедура оценки	Критерии
1	Уровень элементарной и функциональной грамотности (ФГ): 1.1. Компьютерная грамотность 1.2. Языковая грамотность 1.3. Правовая грамотность 1.4. Финансовая грамотность 1.5. Экологическая грамотность 1.6. Гуманитарная грамотность 1.7. _____	Число ФГ от общей численности; шкала оценки — двухбальная (да/нет; 1/0)	Опросы, тестирование, проверка в деятельностных ситуациях	Стандарты функциональной грамотности <sup>1</sup>
2	Уровень обученности (по отдельным темам, курсам, семинарам) 2.1. Знание фактов 2.2. Применение фактов 2.3. Использование знаний в нестандартных ситуациях 2.4. _____	Баллы	Тестирование, опрос, экзамен	Стандарт обученности
3	Уровень воспитанности гражданина: • Способность и потребность к саморазвитию • Поведение в соответствии с этическими нормами группы или общности • Девиантное поведение • Асоциальное поведение • _____	Наличие рекламаций	Экспертный опрос, включенное наблюдение, анализ артефактов жизнедеятельности	Концепция гражданского образования в неформальном секторе, нормы общественно-политической деятельности и т.п.
4	Уровень подготовки (по различным направлениям современной социальной и производственной деятельности)	Да/нет, двухбальная шкала оценки	Исполнение задания	Стандарты подготовки, квалификационные характеристики, модели специалистов, профессионалов и т.д.
5	Уровень образованности	Метод парных сравнений (дебаты и соревнования)	Решение нестандартных логических, системных, аналитических, проектных и программных интеллектуальных задач, коммуникативные «соревнования». Экспертиза	Стандарты-рекорды, задаваемые интеллектуальным и экспертным элитарным сообществом

<sup>1</sup> Стандарты ФГ требуют подробной разработки и конкретизации, но являются недолговременными — на 1–3 года.

**II. Объект — образовательная деятельность общественной организации (сферные процессы)**

№ п/п	Показатели	Параметры и единицы измерения	Процедура оценки	Критерии
	Процесс производства и функционирования			
1	Сформулированность целей и задач деятельности ОО	Да, нет	Содержательная экспертиза	Устав ОО
2	<p>Контингент</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Количество обучающихся (слушателей) за год/месяц (программа N)</li> <li>• Социальная структура контингента на входе (целевые группы)</li> <li>• Профессиональная структура контингента</li> <li>• Мотивация, установки и самоопределение на входе</li> <li>• Формальные показатели входа (уровень образования, опыт работы, состав семьи и т.д.)</li> <li>• _____</li> </ul>	<p>Чел/год</p> <p>Пропорции, относительные параметры, процент от ...</p>	Сбор статистической информации, опрос, анкетирование и т.д.	<p>Идеальная модель "входа"</p> <p>Социальная стратификация</p> <p>Список профессий</p>
3	<p>Время обучения</p> <p>Формы обучения</p>	<p>Год, месяц, неделя...</p> <p>Семинар, тренинг, лекция, игра и т.д.</p>	Экспертиза	Технологические нормативы соответствия
4	<p>Учебно-программная документация</p> <p>4.1. Типология курсов, дисциплин, форм обучения</p> <p>4.2. Структурированность УПД</p> <p>4.3. Единицы содержания образования (СО)</p> <p>4.4. Тематические, модульные и др. межкурсовые и тематические связи</p> <p>4.5. _____</p>	<p>Дидактическая единица,</p> <p>Пропорции времени по предметам, блокам, модулям</p>	Исполнение задания	Стандарты подготовки, квалификационные характеристики, модели специалистов, профессионалов и т.д.
5	<p><b>Технологичность УВП</b></p> <p>5.1. Пропускная способность</p> <p>5.2. Согласованность деятельности преподавателей, методистов и организаторов</p> <p>5.3. Соответствие целей образования формам, методам и содержанию образования</p> <p>5.4. Процедуры отбора и контроля результатов</p> <p>5.5. Систематичность и последовательность тактов образования</p> <p>5.6. _____</p>	<p>Дидактическая мощность<sup>2</sup>,</p> <p>% согласованности, целевая общность, процедурное соответствие</p>	Экспертиза, опрос, изучение документов	Стандарт соответствия, эффективность образования
6	<p>Материально-техническое и ресурсное обеспечение</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Учебные площади и помещения</li> <li>• Финансы и финансовые схемы</li> <li>• Обеспеченность уч. оборудованием (компьютеры, парты и т.д.)</li> <li>• Информационное обеспечение</li> </ul>	В отношении на одного ученика, студента, преподавателя	Сбор и анализ статистики	Нормы СЭС, нормы обеспеченности
7	<p>Квалификация преподавателей и тренеров</p> <p>7.1. Число преподавателей, тренеров</p> <p>7.2. Квалификация преподавателей</p> <p>7.3. Должностная структура ППС</p> <p>7.4. Рабочая и учебная нагрузка</p>	<p>Разряд, категория, научные степени и звания, должность, время</p> <p>Рейтинги тренерского, преподавательского и экспертного состава</p>	Аттестация, соц. опросы	Квалификационные стандарты и характеристики, стандарты соответствия
8	Методическая оснащенность учебного процесса		Внутренняя и внешняя экспертиза	Стандарт соответствия

<sup>2</sup> Текст "Дидактическая мощность" \\\ Научный отчет по теме "Реформирование профессионального образования", РИПО, 1998 г.



Процесс менеджмента (организация, руководство, управление)				
1	1.1. Оргструктура управления учебным процессом 1.2. Количество менеджеров	Шт. ед., % к числу работников	Изучение документов, статистика	Норма штатного расписания, модель оргструктуры
2	Квалификация менеджеров	Профессиональная структура менеджеров	Аттестация	Кв. характеристики менеджеров
3	Тип договорных и трудовых отношений		Юридическая экспертиза	Законодательство
4	Система отчетности и контроля	Регулярность, периодичность, использование в принятии решений	Экспертиза	Устав и нормы
Процесс развития и творения				
1	Концепция развития ОО	Факт наличия	Экспертиза, опрос, описание	Нормы философского и методологического подходов
2	Типологическая определенность ОО	Место в системе непрерывного образования, системе управления образованием	Описание	Устав ОО
3	Наличие рефлексивных процессов в функционале ОО (аналитических и исследовательских мест)	Факт наличия, число сотрудников в анал. структуре	Экспертиза	Программа развития ОО
4	Тип отношений с заказчиком (рыночный или государственный)	Процедуры "соответствия-несоответствия"	Экспертиза	Концепция и программа развития ОО
5	Тип отношений с партнерами	Количество партнерских связей, их типология и т.д.	Экспертиза договорных отношений, описание	Концепция и программа развития ОО
6	Тип отношений с потребителем образовательной услуги	Мониторинг карьеры слушателей	Сбор информации, анализ	Концепция и программа развития ОО
7	Сменяемость целей	Частота, периодичность (число в год) Содержание целей	Рефлексивный мониторинг	Программа развития ОО
8	Финансовые инвестиции, обороты и т.п.	% инвестиций к общему финансированию	Аудит	Нормативы (если существуют)
Процесс воспроизводства и санации				
1	Динамика численности контингента	Количество обучающихся во времени, мониторинг	Стат. методы, плановый мониторинг	Рост, стагнация, упадок
2	Динамика численности и квалификаций преподавателей, тренеров	Количество тренеров, преподавателей в динамике времени	Стат. методы, плановый мониторинг	Рост, стагнация, упадок
3	Обновление учебного оборудования	Частота и объемы (в шт.)	Стат. методы, плановый мониторинг	Нормативы (если существуют)
4	Обновление учебно-методического обеспечения	Частота (время), количество и качество	Стат. методы, плановый мониторинг, экспертиза	Концепция и программа развития ОО
5	Воспроизводство квалификаций преподавателей (степень заполняемости вакансий)	Наличие вакансий, как быстро заполняются	Стат. методы, плановый мониторинг	Дефицит, переизбыток и т.п.

