

Использование компетентностного подхода в образовательной деятельности:

из опыта работы с учителями

Сергей Лабода,
Алена Луговцова

Общественное объединение «Образовательный центр «ПОСТ»» при поддержке Минского государственного областного института повышения квалификации и переподготовки кадров образования и ряда учебных учреждений г. Минска на протяжении 2007–2008 г. реализует программу «Развитие гражданской компетентности школьника и учителя», которая нацелена на продвижение компетентностного подхода в развитии гражданственности и предполагает вовлечение учителей и учащихся старших классов г. Минска и Минской областей.

О компетентностном подходе в образовательной деятельности в последнее время говорится много. Среди многочисленных трактовок, описываемых в современной литературе, для практической реализации нами был выбран подход, обозначенный в меморандуме «Актуальные задачи гражданского образования России» (Итоговый документ Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25–28 сентября 2002 года). В соответствии с ним компетентностный подход предполагает, что гражданская компетентность должна быть заявлена как один из важнейших учебных результатов гражданского образования (наряду с гражданскими ценностями и опытом гражданских действий). Гражданская компетентность может быть раскрыта через ряд ключевых компетентностей, каждая из которых удерживается определенным набором способностей, составляющих эту компетентность.

Ключевые компетентности:

Исследовательская компетентность — способности, связанные с анализом и оценкой текущей социальной ситуации.

- уметь распознавать проблемную социальную ситуацию;
- фиксировать противоречия в получаемой информации;
- точно формулировать вопросы, релевантные опознанной проблемной ситуации;
- видеть изъяны широких обобщений;

- избегать обобщений на основе единичных фактов;
- выдвигать объяснительные гипотезы для согласованного объяснения фактов;
- осознавать опасности при работе с гипотезами;
- сопоставлять контексты социального поведения и анализировать их различия в плане влияния на принятие решений.

Компетентность социального выбора — способности, связанные с умением осуществить выбор и принять решение в конкретной социальной ситуации, при столкновении с конкретными социальными проблемами.

- умение работать с социальными понятиями и прояснять их смысл в контексте анализируемой проблемной ситуации;
- видеть контекстуальные границы смысла понятия;
- избегать многозначности;
- проводить различия и устанавливать связи, не допуская некорректных обобщений;
- приводить основания в пользу высказываемого мнения;
- различать сильные и слабые аргументы;
- сознательно применять различные критерии;
- приводить примеры и контр-примеры;
- подводить факт под правила и нормы;
- делать выводы из посылок и проверять логическую корректность вывода;
- уметь распознавать типы межличностных отношений и их связи;
- видеть зависимость результатов от используемых когнитивных средств;
- делать сбалансированные оценочные суждения;
- видеть плюсы и минусы описательной, сравнительной и аналитической работы в сфере ценностей.

Компетентность социального действия — способности, связанные с задачами по реализации сделанного выбора, принятого решения.



- проявлять общественную активность (в общественных организациях, самоуправлении и т.д.);
- участвовать в социальном проектировании;
- выступать разработчиком социальных проектов;
- выступать организатором реализации социального проекта;
- являться участником социального проекта;
- вести исследования социальных проблем, изучать общественное мнение.

Коммуникативная компетентность — способность взаимодействия с другими людьми (включая толерантность), прежде всего при решении социальных проблем.

- умение работать в коллективе и рассматривать свое "Я" со стороны;
 - слушать другого и избегать монологизма;
 - отстаивать свое собственное мнение и уважать мнение другого;
 - участвовать в соревновательности взглядов и признавать авторитет сильного аргумента;
 - критиковать других и выслушивать критику в свой адрес;
 - признавать ошибки и корректировать их;
 - отстаивать принципы и достигать компромиссов;
 - соблюдать свою автономия и индивидуальность и вносить в кооперативный поиск решения;
 - сдерживать эмоции и нести ответственность за общий ход диалога;
- самовыражаться и самоутверждаться, обретая свою тождественность в дискуссиях со сверстниками.

Учебная компетентность — способности, связанные с необходимостью дальнейшего образования в постоянно изменяющихся социальных условиях.

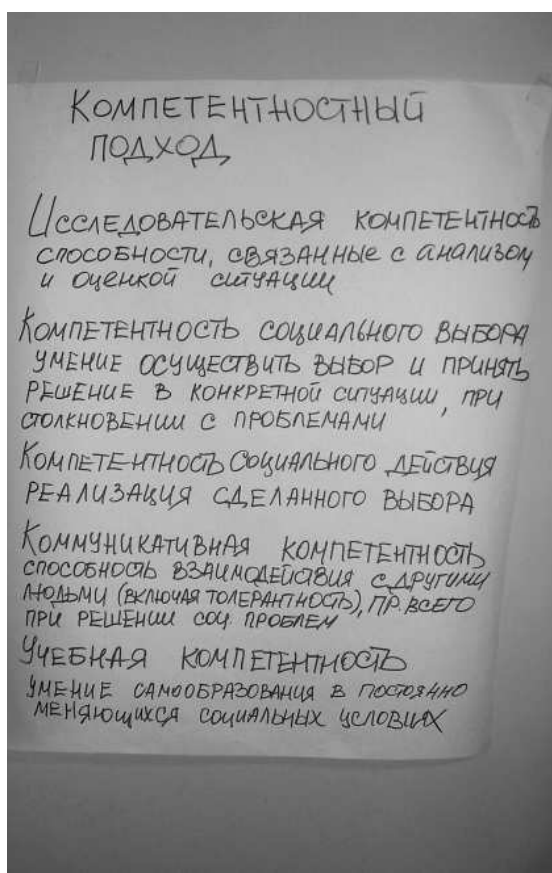


- интеллектуальные умения (аналитические, критические, коммуникативные и др.)
- проявлять готовности к овладению знаниями
- умение самостоятельно находить информацию, анализировать и преобразовывать.

В нашей практике работы с учителями одной из самых распространенных форм обучения является семинар (иногда с элементами тренинга). Если говорить о структуре и содержании наших семинаров, направленных на развитие гражданской ответственности школьника и учителя, здесь можно выделить три основных принципа — принцип модуля, принцип практикоориентированности содержания и принцип разнообразия методов.

Принцип модуля заключается в том, что семинар состоит из тематических блоков, которые гибко комбинируются при составлении программы и выстраиваются в единое целое именно в логике компетентностного подхода. **Практикоориентированность содержания** при этом достигается через критическое отношение к тому, что вкладывается учителями в понятия "гражданственность", "патриотизм", "возможность выбора", "активная позиция", "ценностные установки", "компетентности" и т. д. — с опорой на конкретные примеры из их практики и жизненного опыта. Таким образом, нам удается удерживать содержательную рамку семинара, как с точки зрения "развития гражданской ответственности", так и "компетентностного подхода". **Принцип разнообразия методов** заключается в том, что один и тот же тематический блок можно прорабатывать разными способами, стимулирующими активность участников. Те методы и упражнения, которые мы используем на семинарах, направлены не столько на передачу информации, сколько на формирование отношения к проблеме, работу с чувствами, эмоциями, выработку моделей поведения, осознание происходящего и т.п. Они предполагают активное взаимодействие участников, постоянную рефлексию и развитие навыков критического мышления.

Ниже, в качестве примера, мы приведем базовую программу 3-дневного семинара, направленного на развитие гражданской компетентности субъектов образовательного и воспитательного процесса в школе, основываясь на компетентностном подходе:



Программа семинара “Компетентностный подход в развитии гражданственности старшеклассников”

Задачи семинара

Участие в семинаре позволит:

- понять ключевые подходы к развитию гражданственности старшеклассников;
- проанализировать гражданские компетентности: исследовательскую, социального выбора, социального действия, коммуникативную и учебную;
- рассмотреть на конкретных темах (примерах) методы, механизмы развития гражданских компетентностей;
- разработать собственное образовательное мероприятие (урок, классный час и т.д.), направленное на развитие гражданской компетентности старшеклассников.

День первый

- **Вводное слово:** определение темы и задач семинара
- **Знакомство** (представление участников, метод “Имя, кто, откуда, предмет”, “Ежедневник”)
- **О чем и для кого семинар?** (Представление программы семинара и образовательной программы “Развитие гражданской компетентности школьника и учителя”, выявление актуальных вопросов)
- **Вхождение в тему** (актуализация знаний и опыта участников: метод “4 угла”, метод “Карта памяти”)
- **“Как развивать гражданственность: компетентностный подход”** (работа с текстом)
- **Исследовательская компетентность** (методы: “Мета-план”, “Диаграмма внутренних взаимосвязей”)
- **Подведение итогов дня** (метод “Вопрос без ответа”)

День второй

- **Рефлексия первого рабочего дня**
- **Компетентность социального выбора:**
 - преимущества осознанного выбора (Игра “На что потратить жизнь”)
 - ценностные установки как основа социального выбора (методы: “Дилемма Хельги”, «Матрица Боулса»)
 - факторы выбора (метод “Мозговой штурм”)
- **Компетентность социального действия** (“Симуляционная игра “Молодежный центр”¹)
- **Подведение итогов дня** (метод “Вопрос без ответа”)

День третий

- **Рефлексия второго рабочего дня**
- **Развитие гражданственности через уроки и воспитательные мероприятия** (Метод индивидуальных и групповых проектов)
- **Насколько эффективен был семинар?** (Подведение итогов семинара)

Как видно из программы содержательные блоки семинара выстроены в логике компетентностного подхода. Первые три базовые компетентности из нашего списка имеют практически линейную зависимость: исследовательская компетентность является непременным условием для возможности принимать адекватное, осознанное и, возможно, наиболее эффективное решение в ситуации выбора, а оно, в свою очередь, является основанием для последующего активного социального действия. Развитие коммуникативной и учебной компетентностей осуществляется перманентно, то есть начинается уже на этапах работы над первыми тремя компетентностями. Поэтому в наших семинарах мы не отводили им отдельных содержательных блоков, но при этом постоянно подчеркивали их важность и расставляли соответствующие акценты в ходе рефлексии.

Далее мы хотели бы прокомментировать наиболее существенные, на наш взгляд, моменты в использовании некоторых из методов, с помощью которых мы работали над соответствующими ключевыми компетентностями в рамках наших семинаров и которые можно использовать в учебно-воспитательном процессе в школе.

Исследовательская Компетентность
способности, связанные с анализом
и оценкой текущей социальной ситуации

“Карта памяти”

“Карта памяти” — метод, позволяющий актуализировать представление о каком-либо понятии либо проблеме, через создание поля ассоциаций с ключевым словом. В нашем случае мы создавали карту понятия “гражданственность”, с которого начинался разговор о гражданских компетентностях.

Составление карты начинается с записи в центре большого листа бумаги основной идеи (это может быть слово либо словосочетание, например, “гражданские компетентности”, “команда”, “групповая динамика”). Затем участники по очереди называют ассоциации с центральным понятием или теми словами, которые уже кем-то названы и зафиксированы на карте. Ассоциации графически связываются между собой линиями и в конечном итоге “разрастаются” до большой карты. Следует отметить, что “Карта памяти” способствует развитию креативного мышления в противовес линейному, которым мы привыкли пользоваться большую часть времени. Также заметим, то составление карты памяти не следует заканчивать после первого круга, когда участникам кажется, что больше они уже ничего не могут придумать — это и есть тот самый критический момент, после которого происходит выход на второй уровень ассоциаций. Именно они и будут являться основным содержательным наполнением карты. По законам психологии первыми мы обычно называем те ассоциации, которые лежат на поверхности сознания и являются для нас привычными. Если продолжить поиск ассоциаций, можно выйти на достаточно глубокое понимание предмета или изучаемого вопроса. Поэтому не стоит бояться “кризиса идей” и останавливать работу, — стимулируйте группу на дальнейший поиск, тогда карта получится действительно качественной.

¹ Описание метода см. в рубрике “Трэнерская скринка”, стр. 57.

На наших семинарах составление карты происходило в несколько этапов. На первом этапе фиксировались “слои ассоциаций”, которые позволили составить представление о том, что группа вкладывает в понятие “гражданственность”. Затем ассоциации, имеющие отношение к конкретным аспектам понятия, объединялись в блоки. Например, на одном из семинаров таких блоков получилось 7. Условно мы назвали их так: гражданин (наличие паспорта, гражданства и т.д.); историко-культурный блок (история и традиции малой и большой Родины) и т.д.; личностная позиция; патриотизм; нравственность и духовные ценности; семейное воспитание; права и обязанности. Указанные блоки были на виду участников на протяжении всего семинара, так что содержание любого метода и его цель каждый участник мог легко соотносить с многоаспектным понятием “гражданственность”.

“Диаграмма внутренних взаимосвязей”²

Это метод, позволяющий выявить наиболее подверженные влиянию элементы системы. Системой может выступать любое проблемное поле, например, ухудшение показателей продаж определенного продукта, высокая конфликтность в коллективе, низкая успеваемость учеников и т.п. Диаграмма используется для того, чтобы разобраться в причинах сложившейся ситуации, последовательно сравнивая ее компоненты между собой, что позволяет выявить факторы, оказывающие наиболее сильное влияние, и факторы, наиболее подверженные влиянию.

В рамках семинаров по компетентностному подходу в формировании гражданственности старшеклассников мы использовали диаграмму для анализа проблемы низкой социальной активности молодежи. Для проведения метода нам понадобились пост-иты двух цветов, мел и доска (которые могут быть заменены бумагой формата А1 и маркерами).

Перед участниками была сформулирована проблема: проанализировать ситуацию низкой социальной активности молодежи в их населенном пункте. Для этого каждый участник фиксировал 3 проблемы, которые касаются активности молодежи, и записывал их на пост-итах (по одной проблеме на карточку). После того, как все проблемы были сформулированы и записаны, участники озвучивали их и группировали по принципу сходства с помощью ведущего следующим образом: карточки, описывающие схожие по смыслу проблемы, помещались на доску в столбцы друг под другом. Таким образом, поле выделенных проблем оформлялось в кластеры (группы).

Содержание каждого кластера необходимо было обобщить кратким, емким названием, отражающим его сущность. Название записывалось на карточку другого цвета и помещалось над кластером. Следует заметить, что в конечном итоге в диаграмме должно присутствовать не менее 5, не более 15 кластеров. Если их меньше 5 — они слишком абстрактны, если больше — слишком специфичны для анализа.

Например, на одном из семинаров в качестве основных кластеров были выделены следующие:

Отсутствие альтернативы, социальная пассивность, потребительство, примитивный досуг, бездуховность, профессиональная дезориентация, отсутствие гражданской позиции, недостаток позитива, неуверенность (первая подгруппа).

Недостаточная организация свободного времени молодежи, нигилизм в отношении возможностей самореализации, низкий уровень знаний, употребление психоактивных веществ (пьянство), неумение общаться, дезадаптация, безработица, пассивность, загруженность в школе, отсутствие моральных принципов, сиротство и аборты, незнание своей истории (вторая подгруппа).

Карточки с названием кластеров помещались на доске в круг. Далее производился процесс поиска причинно-следственных связей между проблемами. К каждой карточке задавался вопрос: на какие другие представленные элементы она влияет? Какие элементы влияют на нее? В соответствии с ответами рисовались стрелки между карточками: наконечник стрелы должен упираться в тот пункт, на который производится влияние. Двухконечные стрелы исключаются. Так продолжалось до тех пор, пока все взаимоотношения между элементами не были рассмотрены.

Конечным этапом являлся подсчет стрелок, отходящих от карточек. Карточка с наибольшим количеством исходящих стрелок содержит ключевой аспект, оказывающий наибольшее влияние на остальные. Изменяя его, мы можем привести всю систему в движение. Карточка, на которой сходится большинство стрел, содержит “причину”, наиболее “сензитивный” к изменениям элемент. Он может быть использован для измерения изменений в системе или для повторного определения проблемы.

В нашем случае исследование взаимосвязей между выделенными участниками семинара проблемами в двух подгруппах показало, что ключевыми элементами системы являются:

- 1) отсутствие моральных принципов, нигилизм в отношении возможностей самореализации, употребление психоактивных веществ;
- 2) отсутствие альтернативы, отсутствие гражданской позиции, бездуховность.

Наиболее сензитивными к изменениям в системе оказались следующие проблемы:

- 1) недостаточная организация свободного времени молодежи, неумение общаться, дезадаптация, безработица, пассивность;
- 2) профессиональная дезориентация, социальная пассивность, примитивный досуг.

Что означают эти данные?

Согласно диаграмме первой подгруппы, если мы будем уделять больше внимания формированию ценностей молодых людей, создавать условия для их самореализации, мы сможем привести систему в действие и изменить положение проблемы. Как мы можем проверить, что изменения произошли? Свободное время молодежи будет более организованным, повысится их коммуникативная компетентность, что повлечет за собой повышение социальной активности в целом.



² Описание метода см. в рубрике “Трэннерская скринка”, стр. 58.





Согласно диаграмме второй подгруппы, взрослым необходимо давать молодежи больше альтернативных возможностей для самореализации, работать над формированием их ценностных ориентаций, формированием гражданской позиции. В этом случае ситуация с социальной активностью молодежи может в корне измениться. Это можно будет проверить, опять таки, по насыщенности и организованности досуга, более правильному выбору профессии, повышению общего уровня активности.

Диаграмма внутренних взаимосвязей проводилась 8 раз в разных городах Беларуси (Минск, Молодечно, Вилейка, Березино и т.д.), в которых проходили семинары по компетентностному подходу в формировании гражданственности старшеклассников. Следует отметить, что во всех восьми случаях наблюдались параллели в определении не только основных кластеров, но и ключевых и сензитивных элементов. Этот факт говорит в пользу эффективности использования описанного метода.

1. Проанализировать сильные стороны изучаемой ситуации (организации, проекта и т.п.). К сильным сторонам относятся виды и направления наиболее успешного и перспективного развития.
2. Проанализировать слабые стороны изучаемого вопроса (препятствия развития или улучшения ситуации, использования того или иного подхода и т.д.).
3. Выделить возможности (благоприятные внешние условия, которые могут содействовать развитию изучаемого вопроса).
4. Выделить угрозы (неблагоприятные внешние тенденции).

Приведем пример, каким образом SWOT может быть использован при работе над анализом, допустим, социальной активности молодежи в каком-либо регионе.

Разделите класс на 4 подгруппы, каждой из которых дайте отдельное задание:

1. Выделить позитивные стороны, которые наблюдаются в развитии активности молодежи в регионе: в чем именно и насколько часто активность проявляется, в чем ее позитивный эффект для социальной ситуации в целом, какие акции и действия инициирует молодежь, какие проблемы помогает решать, в каких действиях принимает участие и т.д.
2. Выделить слабые стороны социальной активности молодежи: что молодые люди могли бы делать, но не делают, что из их активности носит деструктивный характер и т.д.
3. Выделить возможности внешнего окружения, которые могли бы способствовать повышению активности: поддержка администрации на разных уровнях, социальная и экономическая ситуация в регионе. Наличие либо открытие в перспективе молодежных организаций и т.д.
4. Выделить угрозы: что во внешнем окружении может помешать осуществлению планов: административные и другие препятствия, повышение аренды за помещения для молодежных клубов и т.д.

Далее начертите на большом листе бумаги таблицу, состоящую из 4 квадратов соответственно пунктам анализа. Попросите группы написать все выделенные ими пункты на отдельные карточки и попросите представить результаты работы. После заполнения таблицы вы будете иметь достаточно полную картину ситуации. Опираясь на возможности и сильные стороны, вы можете разработать план дальнейших действий, учитывая при этом слабые стороны и угрозы, пусть даже только предполагаемые.

Компетентность социального выбора

способности, связанные с умением осуществить выбор и принять решение в конкретной социальной ситуации, при столкновении с конкретными социальными проблемами.

В процессе работы с учителями мы стремились к выработке гражданской компетентности, опирающейся на гражданские ценности, структурными компонентами которых служат идеалы, убеждения, нравственные уста-

SWOT-анализ

SWOT — это аббревиатурное сокращение выражения, которое в переводе с английского языка означает: S — strength — сила (в данном случае — сильные стороны), W — weakness — слабость (слабые стороны), O — opportunities — возможности, T — threats — трудности, угрозы.

SWOT позволяет проводить социально-экономический анализ, формулировать цели и задачи развития, видение будущего, а также предвидеть эффективность отдельных проектов, их применимость к местным условиям. Цель SWOT-анализа состоит в том, чтобы выявить и определить пути развития сильных сторон проекта, определить возможности успешного использования существующих и создания новых возможностей. Он позволяет учесть существующие слабости, чтобы уменьшить их влияние на развитие, и нейтрализовать угрозы.

Работу по SWOT лучше проводить в четырех мини-группах, каждой из которых дается свое задание:

новки личности, определяющие жизненную позицию и готовность к ее реализации. В содержательном блоке, посвященном компетентности социального выбора, прежде всего мы обращались к ценностным установкам участников, так как ценности являются одним из самых важных мотивационных факторов в проявлении гражданской компетентности.

Начать разговор о ценностях можно при помощи проведения интерактивной игры **“На что потратить жизнь”**³, в ходе которой участники определяют, насколько реалистичными являются декларируемые ими ценности и как они проявляются в их повседневной жизни, прежде всего, в ситуациях, связанных с выбором.

Данная игра не только подготавливает участников к последующей серьезной работе и осмыслению своих реальных ценностных установок, но и помогает им на примере полученного игрового опыта понять, что умение осуществлять выбор и взять на себя ответственность является предпосылкой формирования способностей личности к самоопределению, выраженной в желании управлять собой, растить себя, отвечать за себя и за то, что его окружает.

“Дилемма Хельги”⁴

Метод дилеммы — один из наиболее действенных, но, в то же самое время, сложных способов работы с ценностями. Дилемма ставит перед участниками моральную проблему, описывая ситуацию, в которой действующее лицо должно сделать выбор. В процессе обсуждения участникам необходимо определить, правильно или нет, с их точки зрения, поступают действующие лица.

Правильно сформулированная моральная дилемма должна обладать тремя характеристиками:

- в ней должна описываться реальная ситуация;
- должны быть поставлены несколько вопросов;
- при обсуждении этой дилеммы ученики должны высказывать разные точки зрения.

Дилемма, которую мы использовали в своих семинарах, касалась морального выбора в вопросах жизни и смерти. Она обладает перечисленными характеристиками: в ней говорится об обязательствах перед друзьями и семьей, об ответственности перед законом и властью, а также о вере в святость человеческой жизни.

Участникам предлагалось прочесть следующую историю:

Хельга и Рашель выросли вместе, несмотря на то, что семья Хельги исповедовала христианство, а семья Рашель — иудейство. Они были большими подругами. Долгие годы этой разнице в Германии не придавали большого значения, но после прихода к власти Гитлера ситуация изменилась. Гитлер приказал евреям носить нарукавные повязки с шестиконечной звездой Давида. Он призывал своих последователей громить дома евреев и избивать их на улице. В конце концов их стали

арестовывать и высылать из страны. По городу ходили слухи, что многих евреев убили. Укрывательство евреев, за которыми охотилось гестапо, по законам фашистской Германии было серьезным преступлением.

Однажды ночью Хельга услышала стук в дверь. Открыв ее, она увидела Рашель, кутающуюся в темное пальто. Рашель возвращалась из гостей. Подойдя к своему дому, она увидела там гестаповцев. Они уже забрали ее родителей и братьев. Понимая, что и ее заберут, Рашель побежала к дому друзей.

Что же делать Хельге? Если она не впустил Рашель, гестаповцы наверняка ее схватят. Хельга знала, что большинство задержанных евреев погибли, и она не хотела, чтобы такая же судьба постигла ее лучшую подругу. Спрятав ее, Хельга нарушила бы закон, подвергла бы риску себя и свою семью. В их доме была маленькая комната на третьем этаже, где Рашель была бы в безопасности.

Вопрос: Должна ли Хельга спрятать Рашель?

После прочтения истории мы просили поднять руки тех, кто считал, что Хельга должна спрятать Рашель. Затем тех, кто считает иначе.

После этого мы выслушивали обоснования и той, и иной стороны. Затем начиналось основное обсуждение, цель которого — пошатнуть первоначальную позицию участников. Поскольку моральная дилемма не имеет правильного ответа, очень важно, чтобы участники могли прочувствовать обе позиции. Поэтому не имеет значения, разделились ли мнения группы при первоначальных ответах, либо они придерживаются одной точки зрения, задача ведущего — “раскачать лодку сомнений”, так, чтобы из ответов участников исчезло разделение на черное и белое. Для этого мы использовали так называемые альтернативные дилеммы и вспомогательные вопросы:

Альтернативные дилеммы:

A. Предположите, что до этого Хельга лишь раз встречалась с Рашель и плохо ее знала. Как она должна была поступить в этом случае?

B. Предположите, что родители Хельги слышали, что происходит у дверей, и запретили ей впускать Рашель в дом. Как она должна была поступить в этом случае?

C. Предположите, что несколько друзей Хельги уже прячут евреев от гестапо. Как она должна была поступить в этом случае?

D. Предположите, что Хельга увидела приближающихся гестаповцев и поняла, что, если она не впустил Рашель, они немедленно ее убьют. Как она должна была поступить в этом случае?

Вспомогательные вопросы:

Имеет ли право девочка-христианка, живущая в нацистской Германии, нарушать закон и подвергать опасности семью, пряча свою подругу-еврейку от гестапо?



³ Межкультурное кафе: методическое “меню” для лидеров учебных кружков / авт.-сост. А. Величко, С. Лабода. — Минск: Новое знание, 2007. — С. 66–68.

⁴ Источник: Ronald E, Galbraith and Thomas M, Jones, “Teaching Strategies for Moral Dilemmas”, Social Education 39, no.1 (January 1975), Published by the National Council for the Social Studies. i National Council for the Social Studies. Reprinted by permission.



1. С точки зрения Рашель, как должна была поступить Хельга?
2. С точки зрения отца Хельги, как она должна была поступить?
3. Если бы вы оказались на месте Хельги, как бы вы поступили?
4. Если бы вы оказались на месте Рашель, как бы вы поступили?
5. Считаете ли вы, что поступок Рашель с моральной точки зрения оправдан (она знала, что своим приходом подвергает смертельной опасности семью подруги, но все же приходит к ней)?
6. Что есть самое главное из всего того, что объединяет друзей?
7. Имеет ли право человек рисковать жизнью своих родных ради своих друзей?

Это не полный перечень вопросов, поскольку ход дискуссии полностью зависит от реакции участников и их ответов.

На наших семинарах ситуация с ответами в группах никогда полностью не повторялась: иногда участники большинством склонялись к ответу “впустить”, иногда их мнения разделялись. Однако после окончания обсуждения вывод был один: не существует единого правильного ответа на вопрос “как поступить?”, если ситуация касается жизни людей. В данной дилемме каждому из ее участников хочется выжить: и Рашель, и Хельге, и ее семье, и каждый будет действовать под руководством именно этого желания. Когда мы должны принимать решения в долю секунды, очень трудно предсказать, как сработают весы, и что окажется наиболее значимым: страх за собственную жизнь, жизнь родственников или дружба. И в том, и в другом случае обвинять человека невозможно, поскольку каждый из вариантов его действия по-своему является морально оправданным. Поэтому одним из завершающих вопросов мы задавали: “Если бы вы оказались на месте Рашель, и ваша подруга не впустила бы вас, простили бы вы ее?”. В данном случае ответ был всегда утвердительным. С точки зрения участников, основная ценность, которой могла руководствоваться Хельга, впуская подругу в дом — это человеческая жизнь.

Один из участников в процессе обсуждения представил, что на месте Хельги оказались его ученики, а он попросился укрыться в их доме, и пришел к выводу, что двое учеников точно не впустили бы его. Затем он предложил сделать то же самое другим учителям, поскольку эта ситуация является диагностической с точки зрения сформированности у учащихся соответствующей ценности.

Одним из моментов, который хотелось бы отметить, был страх учителей говорить на подобные темы с учениками. Такие ситуации, говорили некоторые из них, слишком страшные. А вдруг они все ответят “мы не впустим”? Что тогда делать? Ведь есть же “правильный ответ”! Хотелось бы акцентировать внимание на том, что учитель ни в коем случае не должен брать на себя ответственность выносить в конце обсуждения вердикт о правильном в данном случае поведении, поскольку такового не существует. Любое оправдание является лишь субъективным взглядом на ситуацию. Метод дилеммы учит прини-

мать решения. Чаще всего, очень непростые решения. Учит обосновывать их, а также всегда пытаться понять мотивы действий других людей, принимающих за эти действия на себя ответственность. Важно, чтобы ученики поняли, что жизненные ситуации редко бывают однозначными, и чтобы сделать выбор, за который потом будет не стыдно перед самим собой, нужно хорошо понимать, каких ценностей придерживаюсь я, и почему я поступаю именно так. Поэтому, как бы ни ответили ученики, важно, чтобы этот ответ был обоснован и прожит ими самими. Последствия непрожитых решений зачастую серьезнее, чем мы предполагаем.

С подробным описанием остальных методов, использованных нами для работы над компетентностями социального выбора и социального действия, можно будет ознакомиться в пособии для учителей по формированию гражданских компетентностей школьников, которое сейчас находится в стадии подготовки к изданию. Также в нем будет описан и проанализирован опыт проведения нескольких сложных игр, таких, например, как игра-симуляция “Молодежный центр” или ролевая игра “Решение сбросить бомбу”. Первая из них позволяет участникам не только приобрести конкретный опыт социального действия, но и критически его оценить, понять при этом важность коммуникативной компетентности и увидеть возможности по использованию игры-симуляции в своей практической деятельности. Игра “Решение сбросить бомбу” является сложной ролевой игрой, воссоздающей события 1945 года, а именно — решение сбросить атомные бомбы на японские города. Эта игра, в силу своей сложности, работает на развитие всех перечисленных нами гражданских компетентностей.

В заключении хотелось бы отметить, что выбранный нами подход является не просто набором компетентностей, а своеобразным алгоритмом, достаточно легким для понимания и накладываемым на любую тематическую или проблемную область. Так, например, если вас интересует формирование ответственного, гражданского отношения к природе, родному краю, то реализация компетентностного подхода будет выглядеть следующим образом:

1. Анализ текущей экологической ситуации в стране (регионе, районе, городе, населенном пункте и др.). Выделение основных проблем и причин их возникновения.
2. Определение собственного отношения к выявленным проблемам (какова моя роль в создании и возможном решении выделенных проблем, как я своим поведением способствую их решению или ухудшению положения, хочу ли я и могу ли я способствовать изменению ситуации, как я могу это сделать: выбор форм, методов).
3. Планирование деятельности и конкретных шагов по изменению экологической ситуации.
4. Реализация плана посредством разного рода мероприятий и активных действий.

Кроме всего прочего, в ходе перечисленных шагов ученик должен научиться формулировать, грамотно выражать и отстаивать свое мнение (коммуникативная компетентность) и уметь самостоятельно находить и “фильтровать” информацию по необходимым ему вопросам. ■