

# О сущности НО

(из книги “Практическая педагогика: Азбука НО”)

Дима и Наташа Зицер



**Дима и Наташа Зицер** — основатели и руководители INO (Институт неформального образования). Авторы и ведущие педагогических программ в России, Израиле, США. Работают со многими педагогическими организациями, начиная от школ и университетов и заканчивая общественными объединениями. Основной профиль деятельности — подготовка педагогических кадров. Представители и популяризаторы гуманистического подхода в образовании. Авторы книги “Практическая педагогика: азбука НО”.

<http://zicerino.com>



**Д**оговоримся с самого начала: педагогика — творческая профессия.

И так же как любая другая творческая профессия, более того — вид искусства, педагогика призвана отражать и формировать мировоззрение поколений, реагировать на изменения, происходящие в обществе, предлагать различные модели взаимодействия с действительностью.

Будучи прикладной профессией, она обладает собственным оригинальным инструментарием, системой приемов и методов.

Именно практическая педагогика, меняясь вместе со временем, призвана предложить новые способы взаимоотношений с изменяющейся реальностью, включающие как нестандартные технологии передачи и приобретения знаний, так и методы взаимодействия с миром вообще.

Практикой, сутью современной педагогики является **неформальное образование, или просто НО**.

Более того, хотя предсказание — дело неблагоприятное, рискованное: мы уверены в том, что НО — педагогическая система будущего.

“Позвольте, зачем вообще нужно говорить о неких новых подходах, — могут возразить нам. — Ведь с педагогикой все и так совершенно ясно...” — Увы, давно уже не ясно, и такое положение дел в нашей профессии может привести (и приводит) к очень серьезным последствиям.

В настоящей статье мы поговорим о сущности НО как педагогического подхода.

На наш взгляд, происходит постепенное перерождение педагогики из практической творческой профессии в глубоко теоретическую дисциплину. Вследствие

этого многие педагоги совершенно разучились отвечать на вопрос **как** (а это необходимо для любого вида искусства) и концентрируются, в основном, на вопросе **что**. Иными словами, пытаются заниматься содержанием, практически не обращая внимания на процесс. Эта тенденция напрямую ведет к тому, что, вероятно, уже очень скоро существующая система образования не сможет удерживать своего клиента-ученика практически ничем. Те моторы, которые признанно считаются основными для их удержания сегодня, стремительно приходят в негодность, оказываясь недостаточными не только для развития мотивации учеников, но и для самого ее формирования в 21 веке.

В самом деле, если весь процесс происходит ради приобретения неких информативных знаний, то их можно получить всего за несколько минут, пользуясь современными средствами (например, Интернетом). В таком случае участник процесса, если речь не идет о прикладной необходимости, вряд ли может ответить на вопрос, зачем ему это нужно.

Между тем, с точки зрения подхода НО главным залогом успеха образовательного процесса является личная заинтересованность в нем ученика. В частности, рецепт НО таков: для того чтобы было воспринято содержание, необходимо не бороться с личностными проявлениями, а опираться на них. Все же существующие модификации варианта “не хочешь — заставим”, с трудом обеспечивают лишь иллюзию некоей мотивации. А скоро не смогут обеспечить и ее...

Отсутствие практических ответов, творческого осмысления образовательной действительности, влечет за собой формирование отношения к ученику как к объекту процесса, которое в свою очередь приводит к возникновению парадоксальной для педагогики учительской формулы: “Они мешают нам их учить (воспитывать)”.



Дело тут вовсе не в принятии или неприятии гуманистических форм взаимодействия между учителем и учеником. Речь идет о проблеме прикладного характера. Уже сегодня одна из главных задач педагога состоит в ответе на вопрос: как заставить ученика, вопреки его желанию, находиться в существующих рамках. Что же завтра?

Являясь наиболее адекватным воплощением **гуманистического подхода**, его переводом на язык практики, НО дает ответы на многообразные вопросы, которые ставит современная педагогика. Да и не только педагогика — современный мир. Что поделаешь, сегодня ученики любых образовательных систем все меньше и меньше готовы довольствоваться сухими объяснениями об определенном устройстве мира вместо активного исследования и установления собственной системы отношений с действительностью.

Еще так недавно для введения традиционных моделей взаимоотношений достаточно было заявить, например: “так принято: младшие уважают старших” — и все. Модель считалась введенной. А сегодня в ответ на подобную формулу все чаще звучит вопрос “почему”. Нет, дело не в том, что нынешние дети не желают уважать старших. Во всяком случае, желают не меньше, чем прошлые поколения. Они просто хотят знать, что это означает, как это делается, короче говоря, они хотят сознательно формировать модели взаимоотношений. Это ли не предмет педагогики?

В области собственно образовательной дело обстоит похожим образом. Задаваясь вопросом о необходимости постижения тех или иных знаний, ученики все реже удовлетворяются объяснениями о невозможности без них прожить. Они, в отличие от своих сверстников несколько десятков лет назад, знают, что нет прямой корреляции между знаниями, отношением к учебе в школе и успехом в жизни. И приходится педагогам все чаще повторять: “Ты же понимаешь, что без учебы нельзя?” Или чуть честнее: “Что ты без диплома?” Понятно, что такие объяснения не способствуют установлению особо теплых отношений между учениками и системами образования.

Кстати, все вышесказанное относится в равной степени и к учителю. Он, являясь заложником существующих систем, больше чем кто-либо другой ставит вопросы о профессиональном выживании в меняющихся условиях, о новых способах взаимодействия с учениками и с предметом преподавания.

Поскольку, на наш взгляд, именно НО способно предложить адекватные и оперативные решения тех проблем, которые стоят перед современной педагогикой, самое время поговорить о сущности этого подхода.

**1.** НО представляет отношения между всеми элементами образовательно-педагогического процесса как взаимодействие. Поэтому один из главных признаков НО как подхода — **субъектность**. Все без исключения участники процесса НО являются субъектами.

Несмотря на то, что этот признак может показаться читателю знакомым до мелочей, такое впечатление по нашему опыту чаще всего обманчиво. Заявим сразу: субъектно-субъектные отношения это не индивидуальный подход к ученику. Глубоко уважаемый авторами индивидуальный подход является, пусть человеческим, но примером объектно-субъектной модели.<sup>1</sup> В такой модели субъектом процесса является педагог, а ученик — объектом приложения этого процесса. Ведь при всем том, что педагог видит в ученике человека и уважает его, корректируя в зависимости от свойств его личности способ передачи знаний и даже взаимоотношения, все решения, как об изучаемом материале, так и о способе изучения этого материала, по-прежнему находятся в его руках. Педагог всеми силами помогает ученику учиться, старается сделать для него процесс более комфортным, однако это вовсе не означает, что он позволяет активно влиять на процесс, формировать его, выбирать лично близкие ученику аспекты знаний.

Заметим: даже самое активное вовлечение ученика в процесс не обещает его превращения в субъект. И системы, в которых создаются условия для выражения учениками своих пожеланий, остаются субъектно-объектными. Ведь и в них окончательное решение об учете этих пожеланий остается прерогативой учителей. Что уж говорить о менее гуманных проявлениях этой модели.

Субъектно-субъектные отношения предполагают активное взаимодействие между всеми участниками процесса, их совершенное личностное равенство.

Спешим предупредить частые опасения, возникающие после подобных определений. Субъектно-субъектные отношения не ставят педагога, учителя в зависимость от прихотей ученика, как и вообще не умаляют его профессионального статуса. НО не отменяет процесс получения знаний, поэтому роль учителя остается такой же центральной. Более того, личность педагога, его субъектность является в НО не менее важной, чем личность любого другого участника процесса. Это не пожелание, а требование метода, поскольку личность педагога — важнейший инструмент процесса.

Таким образом, НО использует субъектно-субъектное взаимодействие как главный способ учения.

Иными словами, НО — наиболее адекватное практическое воплощение гуманистического подхода, его перевод в действие.

Теперь несколько слов о субъектах НО и об их наименовании. Дело в том, что для НО не подходит привычная система обозначения: учитель — ученик или воспитатель — воспитанник и т.п. В приведенных словах слишком сильны статусные и ролевые значения. Учитель — тот, кто учит, воспитанник — тот, кого воспитывают... В отличие от таких ясных и четких определений, НО оперирует более мягкими и, в определенном смысле, менее определяемыми терминами.



<sup>1</sup> Подробнее о моделях взаимоотношений в педагогическом процессе см. главу “Гуманистический подход” в книге “Азбука НО”.

Вместо слов ученик, воспитанник мы используем в НО **участник** — тот, кто участвует в процессе. Понятно, что участвовать можно в разных ролях, вне зависимости от статуса. Участник может быть в разных обстоятельствах учеником, учителем, независимым экспертом, исследователем. Такая широта значений очень точно отражает положение участника в процессе.

Это понятие могло бы подойти и для обозначения другого субъекта процесса — учителя, воспитателя, преподавателя, с точки зрения НО также являющегося участником происходящего. Однако, безусловно, существует необходимость собственного определения для педагога — профессионала, того, кто строит процесс, организует и ведет его, несет ответственность за происходящее. Таким образом, появилось понятие **ведущий** — тот, кто ведет педагогический процесс в НО. (Кстати, помимо прочего, это понятие наиболее точно соответствует самому термину педагогика. Напомним, "пайдагогос": пайд — ребенок, гогос — веду).



Оба эти термина кажутся нам наиболее точными среди прочих возможных, поскольку они отражают действительное мировоззрение НО.

**2.** Неформальное Образование как подход основывается на **личном интересе** участника.

Это, пожалуй, главный секрет подхода, его методологический базис. Если нет интереса участника — нет и процесса НО. Во главу угла в неформальном образовании ставится убежденность в том, что процесс не просто может, — должен быть интересен. Если участнику (и ведущему) не интересно, приходится использовать моторы, чуждые НО, а, возможно и вообще педагогике. То есть искать манипулятивные способы воздействия на ученика, которые призваны заставить его учиться, несмотря на отсутствие интереса. А это уже само по себе превращает его в объект и разрушает процесс.

Вообще, кажется, мало найдется наших коллег, да и вообще читателей, которые станут спорить с тем, что личный интерес — наилучшая основа для образовательного педагогического процесса. Как когда-то сказал на нашей лекции один из слушателей: "Если ученику интересно, учитель может позволить себе быть гуманистом..." Значит необходимо научиться ловить и удерживать этот интерес. Причем, поскольку НО — субъектный, личностный подход, наличие интереса одинаково важно и для участника, и для педагога.

**3.** Естественным образом личный интерес влечет за собой **личное отношение к знаниям** участников процесса НО.

В других подходах подобная постановка вопроса может удивлять, если не смешить. Как же может ученик ко всему, что он изучает иметь личное отношение?

Между тем в НО такое отношение — одна из профессиональных необходимостей. Процесс учения в НО происходит постольку, поскольку субъект обнаруживает и развивает связи между самим собой и исследуемым материалом. Вне связи с личностью нет познания, во всяком случае, с точки зрения неформального образования.

"Чистого знания" не существует. Оно может быть только личностно-окрашенным, вписанным в структуру личности.

**4.** Необходимым условием для возникновения и развития процесса НО является **выбор** участника.

Строго говоря, НО и существует благодаря этому выбору. Ведь сегодня в подавляющем большинстве случаев Неформальное Образование напрямую ассоциируется с добровольным участием в программах. Если участник не придет, программа просто может не состояться.

Однако это — момент технический. Между тем, НО как подход базируется на наличии постоянного выбора участника на протяжении всего процесса. — Какой аспект материала меня, участника, больше интересует? Как я взаимодействую с предметом? Какой способ исследования мне ближе? Наконец, каково мое отношение к происходящему? — Посредством выбора в различных его формах, участник исследует происходящее с ним и со всей группой так же, как исследует и любой изучаемый материал. В НО выбор закладывается в структуру сессии, становится самостоятельной категорией процесса, его средством.

**5.** Основным методом НО является **исследование**.

Участник на протяжении всего процесса ведет многоплановое исследование при помощи различных инструментов. Принципиальным моментом является тот факт, что исследование в НО происходит на разных уровнях — не только интеллектуальном, но и прикладном, чувственном и т.д. Объем данной статьи не позволяет распространяться о различных способах исследования. Главное состоит в том, что НО естественным образом опирается на непосредственные открытия, происходящие "online" — в классе, группе и т.п. Иными словами, большая часть того, чему мы учимся, с точки зрения НО должна происходить "**здесь и сейчас**".

Итак, субъектность, личный интерес, выбор участника, исследование — эти элементы в сочетании с другими факторами делают НО способным дать ответы на самые дерзкие педагогические вопросы, решить современные образовательные задачи, предоставить новые возможности как тем, кто учится, так и тем, кто учит. И в результате, быть может воплотить мечту многих педагогов и учеников: превратить образовательный процесс в удовольствие учения.