



МЕТОД “СПОРТ ДЛЯ ВСЕХ”



(адаптированный вариант)



Цель:

- развитие навыков работы в группе, умения сотрудничать и изобретать;
- восприятие прав человека как правил справедливой игры в жизни.



Количество участников:

не менее 8.



Время проведения:

120 минут.



Необходимые материалы: для каждой группы из четырех человек понадобится 4 больших ведра или мусорных корзины, 1 моток толстого шнура, 2 футбольных мяча, 2 газеты, кусок мела, ножницы.



Ход работы:

1. Расскажите участникам о движении “Спорт для всех”, популяризирующее олимпийский идеал о том, что спорт — это право для каждого человека, независимо от расы, социальной принадлежности или пола. Движение поддерживает спортивные мероприятия, доступные людям всех возрастов, обоих полов и различных социальных или экономических уровней: www.olympic.org/ioc/e/org/sportall.
2. Сообщите участникам, что Национальный совет по спорту решил провести конкурс на лучшую массовую игру, в которую мог бы играть любой.
3. Разделите всех на группы по четыре человека.
4. Группам дается двадцать минут на придумывание игры (ее целей и правил) с помощью полученных материалов.
5. Пригласите группы сыграть в игры друг друга.

працяг глядзі на абароце

працяг глядзі на абароце



МЕТОД “ВЫБИРАЙ”



(адаптированный вариант)



Цель:

- структурирование дискуссии;
- развитие умений слушать, спорить, убеждать;
- стимулирование способности к сотрудничеству;
- рассмотрение некоторых противоречивых аспектов демократии.



Количество участников:

любое.



Время проведения:

45 минут.



Необходимые материалы:

листы бумаги формата А4, клейкая лента, карточки небольшого формата, ручки.



Подготовка помещения:

Сделайте две надписи: “согласен” и “не согласен” и приклейте их на противоположных концах длинной стены. Вдоль стены должно быть достаточно места, чтобы все могли выстроиться в ряд. Поставьте два стула в центре помещения, в полуметре друг от друга так, чтобы вокруг них было достаточно места для перемещения людей.



Предлагаемые для обсуждения высказывания:

- Голосовать на выборах — наша моральная обязанность.
- Соблюдать следует все законы, даже несправедливые.
- В демократическом обществе власть имеют только политики.
- Народ получает тех лидеров, которых он заслуживает.
- Контролировать повседневную деятельность правительства — это обязанность граждан.

**Анализ:**

Начните с опроса о том, как группы взаимодействовали друг с другом, и получили ли они удовольствие от работы. Затем переходите к обсуждению непосредственно придуманных игр и их правил и в заключение поговорите о спорте и играх в реальной жизни, затронув следующие вопросы:

- Трудно ли создать игру?
- Как шла работа в группах? Демократично, или кто-то один принимал решения за всех?
- Применялось ли в группе разделение труда (например, кто-то один выдвигал идеи, другой воплощал их на практике, третий проводил игру и т.д.)?
- Какие игры понравились группам больше всего? Что нужно для “хорошей” игры?
- Какие из групп сочли необходимым изменить правила, после того как их игры прошли испытания с участием других групп? Почему такая необходимость возникла, и как происходило изменение правил (с участием всей группы, этим занимались нескольких человек или кто-то один)?
- Насколько важны четкие и справедливые правила для вовлечения в игру максимального количества участников?
- Были ли у всех равные возможности для участия, или кому-то показалось, что он находится в более (или менее) выгодном положении?
- Каким образом отдельные группы людей исключаются из спорта в реальной жизни? Какие методы исключения следует считать ущемлением прав человека?
- Различные статьи Всеобщей декларации прав человека можно рассматривать как правила жизни в плюралистическом мире. Хороши ли эти правила? Например, приемлемы ли они для всех во всем мире? Достаточно ли этих правил, или их слишком много? Справедливы ли они? Все ли “игроки” (страны) соблюдают правила?



пачатак глядзі на абароце

пачатак глядзі на абароце

**Ход работы:**

1. Укажите на надписи на стенах и сообщите, что собираетесь зачитать высказывание, с которым участники могут в большей или меньшей степени соглашаться или не соглашаться.
2. Выберите высказывание из заранее подготовленного списка и зачитайте его.
3. Попросите участников занять места вдоль стены в соответствии с тем, насколько они согласны или не согласны с высказыванием: те, кто полностью не согласен или согласен — под надписями, остальные — где-то посередине.
4. Когда все определятся с выбором мест, пригласите двух участников, наиболее удаленных друг от друга, занять места на установленных посередине помещения стульях. Остальным следует разместиться за тем из сидящих, с кем они более всего согласны, либо занять место в центре, если они не определили своего отношения.
5. Дайте сидящим по одной минуте для изложения своих доводов в поддержку или против зачитанного высказывания. Никто не должен перебивать их или помогать им. Все должны слушать молча.
6. После завершения выступлений попросите “колеблющихся” определиться в своем отношении (они не могут бесконечно оставаться в нерешительности) и занять места позади одного из докладчиков, чтобы получилось две группы: одна, поддерживающая высказывание, и другая, выступающая против. Дайте группам десять минут на то, чтобы отдельно друг от друга подготовить аргументы в пользу своей позиции и избрать для их изложения новых докладчиков.
7. По завершении 10 минут пригласите новых докладчиков занять места на стульях, а группы “сторонников” встать за ними.
8. Дайте докладчикам по три минуты на изложение аргументов, после чего сторонники одного или другого выступавшего могут менять свою позицию и переходить в другую группу, если ее аргументы оказались более убедительными.
9. Вновь образовавшиеся группы получают по пять минут для выработки новых аргументов и выбора третьей пары докладчиков. Те занимают места на стульях, излагают свои аргументы, после чего остальные вновь получают возможность при желании изменить свою позицию.
10. После третьего “раунда” все собираются вместе для проведения анализа и формулирования выводов.



Комментарий:

Попробуйте добиться, чтобы состав групп был смешанным, чтобы в них входили и высокие и низкорослые, представители обоих полов, люди в очках и без очков, люди разного возраста, телосложения и т.д. В зависимости от уровня группы в начале занятия может понадобиться мозговой штурм об играх в целом — например, по поводу того, что у игры должны быть четкие цели или задачи, а также правила.

Возможно, вам потребуются какие-то ограничения, например, игра должна проводиться в определенном месте или ограничиваться по времени, скажем, 20 минутами. Если в ходе испытания игры обнаружатся недостатки, дайте изобретателям возможность изменить правила.

Связать обсуждение игры с правами человека можно по-разному. Задумайтесь над общими и различными чертами правил игры и прав человека. Можно рассмотреть сходства и различия правил и прав человека. Правила игры распространяются на всех игроков, то есть носят такой же всеобщий характер, как и права человека. Многие правила предусматривают права наряду с обязанностями. Например, футболист имеет право бить ногами мяч, но не соперника. В случае нарушения правил следует наказание.

Процесс принятия решений об изменении правил можно сравнить с внесением поправок в правовые нормы в реальной жизни. Как это делается: путем издания указов, изменения законов или проведения референдума, посредством консультаций с НПО и другими общественными группами?

По ходу анализа участники могут резонно заметить, что в спорте отторжение и дискриминация не так важны, поскольку люди, как правило, выбирают те виды спорта, которыми им легче заниматься от природы. Например, высокорослые предпочитают баскетбол, а менее атлетичные играют в бильярд или шахматы. Однако проблема возникает тогда, когда все внимание уделяется талантливым и многообещающим молодым людям, которым и предоставляются возможности участвовать в соревнованиях, а желающие заниматься спортом на любительском уровне получают отказ. В некоторых видах спорта отсеивание происходит по признаку материального благополучия, например, из-за дороговизны оборудования и занятий с тренерами.

працяг глядзі на абароце
працяг глядзі на абароце



Анализ:

Пригласите всех поделиться мнениями о том, как протекала и какую цель имела дискуссия, и в чем ценность плюралистического общества. Постарайтесь не возвращаться к дискуссии по выбранному высказыванию. Вопросы для анализа:

- Не считают ли участники, что на них воздействовали не только выдвинутые аргументы, но и, например, давление группы, эмоциональность выступлений, азарт соревнования?
- Имело ли упражнение какой-нибудь смысл для тех, кто не изменил своего мнения? Под влиянием каких доводов они могли бы изменить свои взгляды?
- Почему у людей расходятся мнения? Как относиться к этому в демократическом обществе?
- Следует ли в условиях демократии терпимо относиться к любым взглядам?



Комментарий:

Первая часть упражнения, когда участники занимают места вдоль стены, должна занять не более двух минут. Ее смысл в том, чтобы люди определили свою “исходную позицию” и сравнили ее с “позициями” других. Смысл упражнения заключается и в том, чтобы попрактиковать навыки общения и убеждения, и в том, чтобы поразмышлять о сути проблемы. Поэтому посоветуйте участникам думать не только о содержании и форме изложения своей позиции, но и о том, в каком виде или форме выдвигаемые аргументы будут наиболее убедительными для противоположной стороны. Их цель привлечь в свою “партию” как можно больше людей. В перерывах между выступлениями им следует анализировать взгляды “оппозиции” и думать о том, как ослабить ее в следующем раунде. Помимо предлагаемых высказываний, возможно использование других тем для дискуссии, важно лишь, чтобы выбранное высказывание вызвало полемику среди участников.

Примечание: Три раунда обсуждения одного высказывания потребуют около 30 минут. Если вы желаете обсудить большее число высказываний, вам соответственно потребуется выделить на это больше времени. Рекомендуется гибко подходить к последовательности этапов данного метода с учетом того, насколько сильна или слаба группа, насколько оживленно проходит дискуссия. Например: —>

